Правительство Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»

###### Факультет Мировой экономики и мировой политики

**Отделение Международные отношения**

###### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

На тему

Сравнительный анализ водных конфликтов в международных речных бассейнах

Студент группы № 468

Богатова Наталия Олеговна

(Ф.И.О.)

Руководитель ВКР

Преподаватель кафедры Мировой экономики

Макаров Игорь Алексеевич

(должность, звание, Ф.И.О.)

Москва, 2013

Оглавление

[Введение 2](#_Toc356855967)

[1. Общая характеристика водных конфликтов в международных речных бассейнах. 5](#_Toc356855968)

[1.1 Современное состояние водных ресурсов 5](#_Toc356855969)

[1.2 Причины и факторы водных конфликтов 7](#_Toc356855970)

[1.3 Классификация водных конфликтов 12](#_Toc356855971)

[2. Сравнительный анализ водных конфликтов на примере бассейнов рек на Ближнем Востоке, в Азии и Африке. 15](#_Toc356855972)

[2.1 Водные конфликты на Ближнем Востоке 15](#_Toc356855973)

[2.1.1 Анализ конфликта в бассейне реки Иордан 15](#_Toc356855974)

[2.1.2 Анализ водных конфликтов в бассейнах рек Тигр и Евфрат 25](#_Toc356855975)

[2.2. Водные конфликты в бассейнах рек Южной Азии. 32](#_Toc356855976)

[2.2.1 Анализ водного конфликта в бассейне реки Ганг 32](#_Toc356855977)

[2.2.2 Анализ водного конфликта в бассейне реки Инд 36](#_Toc356855978)

[2.3 Водные конфликты в Африке. 40](#_Toc356855979)

[2. 4 Основные выводы 45](#_Toc356855980)

[3. Возможные пути решения водных конфликтов 48](#_Toc356855981)

[3.1 Выгоды от сотрудничества 48](#_Toc356855982)

[3.2 Заключение соглашения и создание эффективной системы водного менеджмента 51](#_Toc356855983)

[Заключение 58](#_Toc356855984)

[Список используемых источников и литературы 60](#_Toc356855985)

# Введение

Пресная вода является одним из главных ресурсов на планете. Исторически у народов и государств, которые имели к ней беспрепятственный доступ , наблюдался быстрый рост экономики, развитие сельского хозяйства, а затем и промышленности. И даже сегодня, в современном мире, наличие водных ресурсов по-прежнему означает стабильность и безопасность.

Основным источником пресной воды являются реки, при этом большинство из них пересекают национальные границы, и их ресурсы принадлежат более чем одному государству. Это означает, что качество и количество воды, получаемой в одной стране, напрямую зависит от характера потребления в другой. В том случае, если права одного государства ущемляются, и причиняется серьезный вред его благосостоянию, оно готово идти на открытое противостояние. Это объясняется чрезвычайной важностью водных ресурсов для обеспечения экономического и социального развития государства.

Объектом данного исследования являются водные конфликты в международных речных бассейнах. Предметом данной работы являются особенности развития водных конфликтов. Это подразумевает под собой основные причины и факторы, а также этапы и основные характеристики.

Гипотезу данной работы можно сформулировать следующим образом: несмотря на то, что каждый водный конфликт по-своему уникален, в основе каждого из них лежит определенный набор факторов, который повторяется от региона к региону, от конфликта к конфликту. В некоторых регионах различные факторы могут иметь относительно больший вес, однако главные параметры у всех конфликтов совпадают. Это позволяет выделить основные причины и катализаторы разногласий и на основании этих данных сделать предположения о том, какие шаги могут быть предприняты для урегулирования ситуации в регионе.

Цель данной работы заключается в проверке гипотезы, а именно проверки того, действительно ли фактор сотрудничества является решающим в развитии и урегулировании конфликта.

Для выполнения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи. Во-первых, нужно проанализировать основные параметры водных конфликтов, основные причины развития, а также привести их классификацию. Для того, чтобы выделить главные черты, присущие водным конфликтам в международных речных бассейнах, необходимо тщательно проанализировать климатические особенности рассматриваемых регионов и рассмотреть исторические этапы развития водных конфликтов. Важно также провести оценку рассматриваемых регионов по ряду параметров, а также рассмотреть причины неудачи заключений межбассейновых соглашений. Далее важно сделать выводы о том, какие факторы влияют на развитие водных конфликтов и какие факторы играют ключевую роль при их разрешении. На основании полученных данных необходимо предложить возможные пути решения, которые могу быть предприняты для того, чтобы урегулировать существующие конфликты и не допустить появление новых.

Актуальность данной темы обуславливается тем, что водный конфликт является насущной проблемой для многих регионов, а его развитие ставит под угрозу стабильность и безопасность отдельных частей планеты. Эта проблема является повесткой дня во многих международных организациях. Это реальный фактор, который оказывает влияние на политический ландшафт в отдельных регионах, и это проблема, с которой человечеству необходимо справиться как можно скорее.

Актуальность данной темы также подтверждается тем, что сегодня большое число ученых из ведущих научных центров занимаются исследованиями в данной области. Данное исследование строится на основе аналитических зарубежных работ, посвященных как проблеме водных конфликтов в целом, так и рассмотрению отдельных случаев. Работы Питера Глейка, Аарона Вульфа, представляют собой отличную теоритическую базу для рассмотрения природы водных конфликтов. В данной работе также часто используются статистические данные, представленные на сайтах ФАО и ООН, а также сайтах других организаций. Важным источником информации являются базы данных, созданные учеными ведущих исследовательских центров. База данных Орегонского Университета содержит в себе информацию о водных конфликтах с подробной хронологией и анализом межбассейновых соглашений.

# 1. Общая характеристика водных конфликтов в международных речных бассейнах.

# 1.1 Современное состояние водных ресурсов

Согласно мнению некоторых специалистов, сегодня в эпоху высоких технологий, развитых средств производства и коммуникаций и доступности информации природные ресурсы перестают играть первостепенное значение, как это было еще в начале прошлого столетия. И действительно, можно найти много примеров богатых ресурсами стран, которые по-прежнему остаются на задворках глобальной экономики. Тем не менее, нельзя с совершенной уверенностью говорить о том, что в современном мире значение природных ресурсов снижается, ведь некоторые из них являются основными факторами человеческого развития, такие как земля и вода. Пресная вода – незаменимый ресурс, необходимый для обеспечения развития сельского хозяйства и промышленности.

Казалось бы, более половины поверхности Земли занимает Мировой океан, и воды на планете достаточно. Однако лишь 2,5% от ее общего количества составляют пресные воды. Из этих 2,5% всего 0,3% пресной воды находится в реках и озерах, еще 30% в подземных водах, а остальные 70 % в ледниках[[1]](#footnote-1). Эти данные доказывают, что предположение о том, что водных ресурсов на планете много, ошибочно и ведет к неправильным умозаключениям.

На протяжении всей истории человечества, недостаток водных ресурсов был характерен лишь для нескольких регионов, то есть имел локальный характер. Сегодня же исследователи во всеуслышание говорят о глобальном водном кризисе, развитие которого объясняется несколькими факторами.

Во-первых, это быстрый и неравномерный рост населения планеты. Наибольший рост наблюдается как раз в регионах, страдающих от недостатка воды. В первую очередь, это касается Азии. По данным ООН, население Индии и Бангладеша вырастет на 17% к 2025 году, тогда как рост в Северной Африке достигнет примерно 13%. Для сравнения, население в Северной Америке увеличится на 12%, тогда как в Европе оно сократится на 1% к 2025 году.[[2]](#footnote-2) На первый взгляд, процентные соотношения не сильно отличаются друг от друга, но в реальном выражении разница между населением развитых и развивающихся странах огромна.

Рост населения неизбежно повлечет за собой рост спроса на воду и увеличение потребления воды, которое в развивающихся странах вырастет в полтора раза, в то время, как в развитых странах спрос вырастет всего на 18%. Известно, что уже на начало XXI века более 70% мирового населения проживает в странах, испытывающих высокий и крайне высокий водный стресс, по прогнозам, к 2025 году этот процент составит уже 80%, то сеть 1,8 млрд. человек будет проживать в регионах, испытывающих водный кризис, и 2/3 мирового населения будет страдать от недостатка водных ресурсов[[3]](#footnote-3). Другой причиной водного кризиса является деградация водных ресурсов, спровоцированная ростом промышленности и сельского хозяйства.

К другим факторам можно отнести неправильное использование водных ресурсов, рост городов, а также воздействие климатических изменений. Многие исследователи отмечают, что в будущем возрастет количество природных катастроф, а также обычные регулярные явления будут принимать экстремальные формы. Так, засушливые регионы станут еще более засушливыми, а влажные - влажными, и эти изменения будут сопровождаться продолжительными засухами и серьезными наводнениями.[[4]](#footnote-4) Количество осадков также может сильно измениться. Уже сегодня уменьшение осадков на Ближнем Востоке негативно сказывается на количестве имеющихся ресурсов, провоцируя еще больший дефицит водных ресурсов.

Очевидно, что дефицит или кризис водных ресурсов - серьезная проблема, с которой человечеству придется справляться в течение последующих десятилетий. Многие политические лидеры до сих пор не осознают опасность надвигающейся проблемы. Важно понимать, что вода- редкий и ценный ресурс, нехватка которого провоцирует государства на агрессивные действия.

# 1.2 Причины и факторы водных конфликтов

Принимая во внимание экономическую и социальную ценность воды с одной стороны, и ее острую нехватку с другой, не сложно предположить, что по поводу распределения и использования водных ресурсов могут возникать серьезные конфликты. Это особенно вероятно в странах, которые вынуждены делить между собой ресурсы основных рек, от которых зависит развитие государства или региона. При этом в 145 странах находятся территории, прилежащие к международным речным бассейнам[[5]](#footnote-5). Полноценный доступ к водным ресурсам в государствах, страдающих от водного кризиса, рассматривается как один из приоритетов при обеспечении национальной безопасности.[[6]](#footnote-6)Именно поэтому многие из них готовы идти на радикальные меры вплоть до военного столкновения для защиты своих национальных интересов. В международной практике существует множество примеров, когда между соседствующими странами возникали споры из-за вопросов водопользования, и большинство из них решалось мирным способом: 61,7% этих споров были урегулированы посредством кооперации и сотрудничества[[7]](#footnote-7). Тем не менее, специалисты международного уровня говорят о возможности возобновления старых разногласий или появления новых. Иными словами, сегодня существует реальная угроза проявления водных конфликтов.

Определение этой угрозы и предоставление каких-либо прогнозов является огромной проблемой для современных исследователей. Какой фактор необходимо учитывать в первую очередь при выявлении этой вероятности: рост населения, доступность ресурсов или какие-либо другие переменные? Сложность такого анализа как раз и состоит в том, что трудно найти ключевой параметр, который позволил бы со стопроцентной точностью описать дальнейшее развитие событий в рассматриваемом регионе. Одним из наиболее часто используемых индексов для оценки угрозы конфликта является индекс Фалкенмарка, который учитывает объем доступных возобновляемых водных ресурсов на душу населения. Этот индекс рассчитывается весьма просто: количество доступных водных ресурсов для каждой страны делится на население, проживающее в этой стране. Согласно этому индексу все страны в мире можно разделить на следующие группы: государства со стабильной ситуаций, страны, страдающие от дефицита воды, и страны, испытывающие стресс или острый стресс в отношении водных ресурсов[[8]](#footnote-8). Минус этого индекса заключается в том, что учитывая распределение ресурсов в национальном масштабе, он не учитывает возможность водного стресса среди маленьких групп в отдельных регионах.[[9]](#footnote-9) М. Фалкенмарк также определил уровень водного дефицита, при котором возникают серьезные барьеры для экономического и социального развития. Этот показатель колеблется от 1000 до 2000 человек на миллион кубических метров в год. В засушливых регионах с высоким уровнем рождаемости этот порог может быть вскоре превышен. То, как скоро будет преодолена критическая точка, зависит от трех факторов: 1- доступность чистой, питьевой воды; 2- потребности населения; 3- уровень ожидаемого развития (промышленного или аграрного)[[10]](#footnote-10)

Другой широко используемый индекс-это индекс Ольссона, который также именуется индексом социального водного стресса, который учитывает способность какого-либо государства приспосабливаться и адаптироваться к недостатку водных ресурсов[[11]](#footnote-11).

Рассмотренные индексы не способны со стопроцентной точностью отобразить вероятность наступления водного конфликта. Гораздо более приемлемыми являются показатели, рассмотренные П. Глейком в работе «Вода и конфликт. Водные ресурсы и международная безопасность»[[12]](#footnote-12). К ним относятся:

1. Уровень дефицита водных ресурсов
2. Интернациональность. (количество государств, которые делят между собой ресурсы речного бассейна)
3. Относительная мощь соседствующих государств
4. Доступ к альтернативным источникам

Если принимать во внимание вышеуказанные показатели, то в соответствии с ними можно выделить наиболее «опасные» регионы. Безусловно, это Южная Юго-Восточная и Средняя Азия, Ближний Восток и Африка. Здесь также можно упомянуть некоторые регионы Южной Америки, а также Кавказ. В этих регионах государства действительно сталкиваются с серьезным водным дефицитом, причины которого были рассмотрены ранее. Но основная причина потенциального конфликта кроется в том, что во всех странах этих регионов главные реки пересекают национальные границы и их ресурсы принадлежат не одному государству. В этом случае встает сложный вопрос о создании международной системы эффективного водопользования или водного менеджмента. Большинство водных конфликтов спровоцированы спорами, затрагивающими инфраструктуру и количество поступающих ресурсов: 61% относится к вопросам объемов забора воды, в то время как 25% споров касается инфраструктуры, то есть строительства дамб, водохранилищ и так далее.[[13]](#footnote-13)

Неудивительно, что международное сообщество живо интересуется возможными факторами и причинами, которые ставят под угрозу безопасность международных речных бассейнов. Одной из главных работ по этой теме является исследование Аарона Вульфа и Марка Джордано «Международные воды. Индикаторы риска в международных бассейнах». В данной работе выделяются следующие основные угрозы международным бассейнам[[14]](#footnote-14):

* Интернационализация речных конфликтов в связи с появлением новых государств. Яркими примерами являются бассейны рек Амударья, Сырдарья в Средней Азии и Кура - Аракс на Кавказе. С развалом Советского Союза разрушилась созданная система водопользования. СССР пусть и не очень эффективно, но распределял водные ресурсы между соседями, выступая в качестве арбитра при решении споров. Как только исчезла высшая инстанция, сразу обострились противоречия между бывшими союзными республиками, поскольку не существовало институциональных основ для решения споров и построения эффективной системы водного менеджмента.
* Принимаемые в одностороннем порядке планы развития. Это относится к строительству плотин, водохранилищ и других инфраструктурных объектов. Примером могут послужить противоречия между Индией и Пакистаном из-за строительства плотины во Фаракке или споры между Турцией и ее соседями из-за проектов на реках Евфрат и Тигр.
* Общая напряженность в отношениях между соседями[[15]](#footnote-15). Когда исторические противоречия между соседями, как например, между Индией и Пакистаном или Израилем и Палестиной формируют характер сегодняшних отношений, то вероятно, что споры из-за воды могут принимать достаточно острые формы.

Сложно предоставить унифицированную последовательность развития какого-либо водного конфликта, ведь в каждом конкретном случае на него оказывает влияние уникальный набор факторов. Однако можно попытаться классифицировать основные причины водных конфликтов. Во-первых, это столкновение интересов стран, находящихся выше и ниже по течению. Последние, как правило, «получают» воду худшего качества, то есть загрязнённую и в недостаточном количестве для своих сельскохозяйственных или промышленных целей. Примером может послужить конфликты в бассейнах рек Инд, Амударья и др. Разногласия между соседями могут быть спровоцированы и вторичными факторами, такими как строительство ГЭС и наводнения. Известно, что постройка инфраструктурных проектов, таких как дамбы, водохранилищ или станций неминуемо затрагивает интересы соседних государств. Например, возведение Асуанского гидроузла спровоцировало затопления в Судане и привело к переселению местного населения[[16]](#footnote-16). Также, из-за дамбы в Фаракке на реке Ганг негативно значительно ухудшилось качество и сократилось количество воды, поступающей в Бангладеш[[17]](#footnote-17). Из-за строительства ирригационных установок в южных штатах США, Мексика получала воду с многочисленными загрязнениями.

Во-вторых, можно указать причину высокого уровня загрязнения отдельными государствами. Это как раз послужило причиной возникновения конфликта на Дунае, когда выбросы нескольких государств, наносили непоправимый урон экологическому состоянию реки.

В-третьих, потенциал для конфликта может возникнуть из-за политических разногласий. В качестве примера можно привести бассейн реки Евфрат, когда стороны не могли урегулировать водный конфликт, поскольку Сисрия вмешивалась во внутренние дела Турции, финансируя оппозиционные группировки в стране[[18]](#footnote-18). При анализе водных конфликтов и их основных факторов большое внимание необходимо обращать на политический режим и политическое устройство враждующих сторон. Борьба становится острой только в том случае, если страны не могут прийти к консенсусу. Очевидно, что в странах с демократическим устройством гораздо вероятнее то, что конфликт не будет развиваться, а будет решен путем переговоров без применения силы[[19]](#footnote-19). В авторитарных же государствах сценарий скорее будет иным. Это зависит от степени легитимности власти и уровня влияния гражданского общества на политические решения. Там, где этот уровень высок, возможность водной войны трудно себе вообразить. Эффективность институтов также очень важна. В тех государствах, где существует развитая система институтов принятия решения и формирования ответственности, конфликты гораздо быстрее уладить мирным путем через посредничество или представительские программы. В развивающихся странах, которые не активно вовлечены в систему глобальных механизмов, это сделать сложнее, попросту в них не существует рычагов и инструментов влияния.

# 1.3 Классификация водных конфликтов

О типах водных конфликтов говорится в нескольких исследовательских работах. Некоторые ученые разделяют конфликты на внутри и меж государственные, кто-то говорит о реальных и потенциальных конфликтах, военных и политических и т.д.[[20]](#footnote-20) Но наиболее полная классификацию была разработана специалистами Тихоокеанского Университета.[[21]](#footnote-21) Она включает следующие типы водных конфликтов:

* борьба за контроль над водными ресурсами.

Военные столкновения между Сомали и Эфиопией в2004-2006 когда долговременная засуха усугубила конфликт за контроль над водными ресурсами, попадают в указанную категорию. Еще один пример - конфликт между Израилем и Сирией в 1962[[22]](#footnote-22).

* Водные ресурсы используются в качестве военного средства.

Можно найти много примеров водных конфликтов такого типа во второй половине 20-го века. Например, во время ирано-иракской войны 1980-1988 Иран использовал водные ресурсы для того, чтобы затопить оборонительные базы противника.[[23]](#footnote-23) Другим примером является конфликт между Ливаном, Израилем и Сирией в 1982 году, когда Израиль препятствовал поставке воды в Бейрут во время осады города.[[24]](#footnote-24)

* Водные ресурсы используются в качестве политического средства

В 1997 году Малайзия выдвинула угрозу сократить поток воды в Сингапур в ответ на критику своей политики. Двумя годами позднее Югославия выдвинула ультиматум придунайским странам о предоставлении ей финансовой помощи взамен на ликвидацию обломков обрушенных мостов из Дуная. Это был откровенный шантаж, ведь европейские государства опасались затопления, которые могло возникнуть, поэтому были вынуждены пойти на уступки[[25]](#footnote-25).

* Водные ресурсы - объект терроризма

В 80-х во время освободительных войн в Южной Африке проводились регулярные террористические атаки на линии электросетей, исходящих от гидроэлектростанции Кабора-Басса. Еще одним примером гидротерроризма является разрушение группировкой Хезболла завод по очистке сточных вод в Израиле в 2006 году[[26]](#footnote-26).

* Водные ресурсы - военная цель

Во время израильско-сирийского конфликта в 1967 Израиль уничтожил сирийские гидротехнические сооружения у устья реки Иордан. По мере эскалации конфликта, враждующие стороны заняли прилегающие к реке территории. Уже через два года разногласия возникли между Израилем и Иорданией. Израиль направил два военных отряда с целью разрушить только что построенный Восточный Горский Канал. Другим примером является разрушение Ираком опреснительных установок в Кувейте в 1991 году[[27]](#footnote-27).

* Конфликты из-за вопросов социального и экономического развития[[28]](#footnote-28)

К этому типу конфликтов относится угроза Кыргызстана перекрыть поток воды в Казахстан до получения поставок угля. В то же время Узбекистан угрожал лишить Казахстан воды до осуществления выплат по долгу[[29]](#footnote-29).

Естественно, что это далеко не единственная и не самая точная классификация. Иногда, конфликт не попадает ни в одну из указанных категорий, а иногда попадает сразу в несколько.

Водные конфликты - это реальная угроза, нависшая над человечеством, своего рода бомба, которая может взорваться, если не будут предприняты адекватные меры. Основными факторами развития межгосударственных разногласий по вопросам водопользования являются усугубляющийся водный кризис, интернационализация речных бассейнов, недостаток регулирования водопользования (отсутствие международных договоров, неадекватные единоличные действия и т.д.), политические разногласия и политические режимы. Водные конфликты могут принимать разные формы. Это могут быть столкновения за контроль над ресурсами или конфликты, в которых водные ресурсы играют роль военного оружия или являются военной целью.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на уникальность каждого из водных конфликтов, практически все они развиваются по похожим сценариям. Зачастую водный конфликт возникает между государствами, расположенными ниже и выше по течению и спровоцирован целым рядом различный факторов. Важно отметить, что, несмотря на то, что уровень загрязнений и показатели водного стресса являются важными факторами развития водного конфликта, стоит обращать большее внимание на политические отношения между странами, эффективность институтов и политические режимы. Для того, чтобы выделить другие характеристики необходимо провести анализ самых крупных современных конфликтов. Это позволит обозначить главные факторы, которые провоцируют эскалацию конфликта, а следовательно проанализировать возможные пути решения разногласий.

# 2. **Сравнительный анализ водных конфликтов на примере бассейнов рек на Ближнем Востоке, в Азии и Африке.**

Основываясь на данных предыдущей главы, можно заключить, что в современном мире можно найти много примеров конфликтов в международных речных бассейнах. Многие из них были успешно решены, и представляют положительный пример, к опыту которого могут обратиться враждующие стороны. Однако в некоторых регионах нашей планеты водный конфликт является не просто приближающийся угрозой, а реальностью, которая уже оказывает влияние на жизни миллионов людей. В данном анализе представлены наиболее опасные водные конфликты, которые развиваются в современном мире, поскольку в бассейнах данных рек проживает огромное количество человек, и данные разногласия наносят угрозу стабильности в тех регионах, где они происходят. Более того, рассматриваемые конфликты имеют огромный потенциал для эскалации, поскольку проблемы, с которыми сталкиваются государства бассейна уже на протяжении нескольких десятилетий, до сих пор не урегулированы. Важно изучить природу данных конфликтов, а также выделить основные факторы, которые провоцируют конфронтацию.

Для того, чтобы провести качественный анализ рассматриваемых конфликтов, необходимо рассмотреть экологические и климатические особенности региона, проследить демографические показатели, а также изучить характер политических отношений между странам

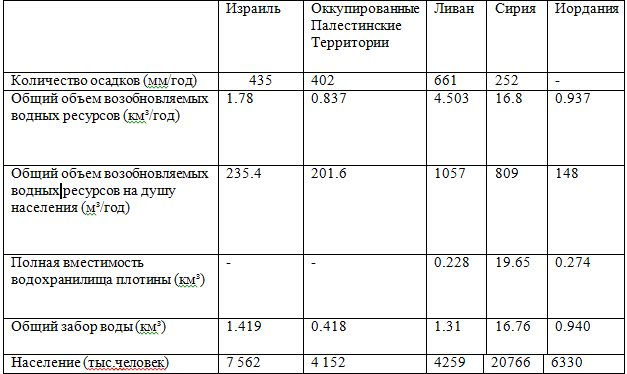
# **2.1 Водные конфликты на Ближнем Востоке**

# **2.**1.1 Анализ конфликта в бассейне реки Иордан

Один из наиболее острых и продолжительных конфликтов по поводу распределения водных ресурсов, это конфликт между Израилем, Палестиной и другими арабскими странами вокруг реки Иордан.

Река берет свое начало неподалеку от Голанских Высот. В точке слияния трех рек: Хацбани, которая начинается в Ливане, Баниас – на территории Голанских высот и Дан – на территории Израиля.[[30]](#footnote-30) Иордан пополняется за счет своих притоков. В первую очередь, это река Ярмук, одна из непересыхающих рек в регионе. Ее важность также определяется тем, что она естественным образом снижает уровень солености Иордана. Другим крупным притоком является река Сейль-эз-Зарка. Известно, что регион Ближнего Востока отличается засушливым климатом и редким осадками, а данные из Таблицы 1 показывают, что практически все государства бассейна страдают от острого дефицита водных ресурсов, поскольку показатель объема возобновляемых ресурсов на душу населения ниже 500, за исключением Иордании и Ливана. Очевидно, что водный кризис в регионе обусловлен природными условиями.

Таблица 1. Основные показатели в странах бассейна реки Иордан[[31]](#footnote-31).



На наземные воды приходится наибольший процент потребления водных ресурсов в регионе, однако важную роль также играют и подземные воды, которые возобновляются за счет Иордана. В Израиле расположены два крупнейших водоносных горизонта, а также несколько более мелких на границе с Иорданией и Ливаном. В общей сложности в них сосредоточены примерно половина всех доступных ресурсов питьевой воды.

Анализ водного конфликта между Израилем, палестинскими территориями и арабскими государствами невозможен вне контекста политических разногласий в регионе. Ключевой фактор развития водного конфликта – это откровенная вражда между соседями, которая началась в день создания государства Израиль, а также отсутствие сильных стимулов прийти к соглашению. С момента создания еврейских поселений в Палестине, лидеры Сионистского движения говорили об особой важности водных ресурсов для экономического развития и для обеспечения национальной безопасности. После принятия решения ООН о создании государства Израиль, арабские страны провозгласили в качестве одной из своих главных целей уничтожение еврейского государства. Отношения между государствами особенно ухудшились после шестидневной войны, которая изменила весь геополитический ландшафт региона. Израиль аннексировал Голанские высоты, тем самым приобретая полный контроль над истоком Иордана, а также получая контроль над 50% водных ресурсов Ярмука. Израиль также установил особый статус администрируемых территорий на западном берегу. Шестидневная война стала главным событием, которое определило развитие, как политического, так и водного конфликтов в регионе.

По оценкам экспертов, 46% всех конфликтов в регионе были спровоцированы территориальными претензиями сторон, тогда как базой для 27% водных конфликтов стало стремление государств взять под контроль акватории, в то время как 13% выступали в качестве военного средства в вооруженных конфликтах[[32]](#footnote-32). Водный конфликт в бассейне Иордана, можно разделить на два блока. Во-первых, это борьба между Израилем и Палестинскими оккупированными территориями. Этот конфликт можно охарактеризовать как межнациональный, а не межгосударственный, поскольку формально эти территории входят в состав Еврейского Государства. И вторая часть – это разногласия между Израилем и соседними арабскими странами.   
Безусловно, конфликт между палестинцами, проживающими на администрируемых территориях, и израильтянами спровоцирован, среди прочего, неравномерным и неадекватным распределением и использованием воды. Сегодня часто говорится о том, что Израиль нарушает права палестинцев, и это провоцирует дальнейшие разногласия, которые могут доходить до вооруженных противостояний.

После аннексии палестинских территорий на западном берегу в 1967 году Израиль установил особую систему водного менеджмента. Израильская комиссия по водным ресурсам получила неограниченные полномочия по решению вопросов водопользования, полностью отстранив от этого процесса палестинские органы власти. В 60-е годы были установлены квоты на забор воды, а также на строительство новых колодцев на администрируемых территориях. В 1986 году Израиль сократил на 10 %квоты на использование воды из колодцев, предназначенных для палестинского населения. Это была открытая дискриминация, которая продолжается до сих пор. В 90-е годы в дополнение запретам на строительство новых колодцев вводились многие другие ограничения. Например, палестинские фермеры не могли использовать воду из колодцев после 4 часов дня для своих сельскохозяйственных нужд. Однако, как известно, полив растений обычно осуществляется в вечернее время[[33]](#footnote-33). Глубина палестинских колодцев не могла превышать 70 метров, тогда как для Израильских поселений на западном берегу глубина колодцев достигала 300-400 метров. Из-за этого существовала огромная разница в объеме воды, получаемой из колодцев – так, объем палестинских колодцев достигал 13000 куб. м в год, а израильских- 750000 куб. м. Стоит обратить внимание на то, что, несмотря на откровенное нарушение прав палестинского народа, в период с 1982 по 2001 год не было зафиксировано острых конфликтов по поводу распределения водных ресурсов между соседями. Это произошло не потому, что вдруг каким-то кардинальным образом изменились качество и количество воды в регионе, а потому, что в этот период наблюдалась относительная политическая стабильность. После того, как Ясир Арафат и его последователи из ФАТХ осознали необходимость сотрудничества с Израилем, и начались переговоры, число конфликтов и столкновений существенно сократились.

В сентябре 1995 года Израиль и Палестина подписали предварительное соглашение по Западному берегу и Сектору Газа. В этом документе Израиль официально признал права палестинцев на водные ресурсы. Было даже создано Палестинское Управление водными ресурсами[[34]](#footnote-34) (Palestinian Water Authority). Несмотря на это юридическое «признание» распределение воды между соседями по-прежнему было неравным. В Таблице 2 и Таблице 3 ниже показано, как изменялось потребление воды в Израиле и Палестине. Видно, что общее потребление увечилось на 17,5 %. При этом, для Палестины этот рост составил 30 ед тогда как для Израиля – 394, что в 14 раз больше. Это соглашение совершенно не подразумевало увеличение квоты на потребление для палестинцев, а тем более сокращение потребления воды израильтянами.

Таблица 2. Распределение водных ресурсов по секторам в расчете на душу населения (м³/на душу населения/год)

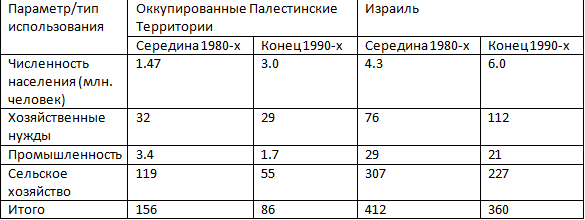


Таблица 3. Распределение водных ресурсов по секторам (млн. м³/год)



Начало 2000-х годов было ознаменовано радостными событиями подписания соглашения в Осло, и многие исследователи наперебой писали о новой эре в арабо-израильских отношениях, ожидая скорый конец затяжной войне. Однако в истории все произошло совершенно иначе. Несмотря на то, что правительства, казалось, понимали необходимость сотрудничества и кооперации, простое население отказывалось принимать эту политику. В 2000 году произошли военные столкновения и нападения на администрируемых территориях, что окончательно подорвало тот хрупкий фундамент, который был заложен в 90-е годы. Началась вторая интифада, настроения вновь приняли агрессивную форму, и с тех пор из этого кризиса еще не удается выйти. Важно подчеркнуть, что до тех пор, пока политическая среда была относительно устойчивой, конфликтов по поводу воды не возникало, но как только вновь появилась угроза вооруженного противостояния, то борьба за воду снова стала актуальной. В 2001 году палестинские вооруженные отряды уничтожили водопроводы, через которые поставляли воду в поселения на западном берегу. После того, как некоторые деревни были отрезаны от водоснабжения, организованные движения сопротивления уничтожили водопроводы и резервуары для хранения воды на администрируемых территориях[[35]](#footnote-35). В 2002 году израильский министр инфраструктуры ввел запрет на выкачивание воды из колодцев, а также заморозил постройку новых сооружений. [[36]](#footnote-36) До сих пор не создан новый режим водопользования на администрируемых территориях, и, несмотря на то, что в начале 2000-х годов Израиль признал за палестинцами права на доступ к воде, никакие дискриминационные нормы и правила так и не были пересмотрены.

Другой сложностью являются нерегулярные поставки пресной воды особенно в жаркие летние месяцы. К тому же совершенно неудовлетворительным остается ее качество, поскольку в ней высока концентрация соли. Неразвитая инфраструктура также представляет серьезную проблему, поскольку процент потери воды за время транспортировки может достигать порядка 30-40% процентов. И ввиду того, что палестинцы не имеют права на восстановление и строительство водопроводов и резервуаров, да и к тому же у них нет на это достаточно средств, проблема так и остается неразрешенной. В некоторых поселениях на Западном берегу и вовсе нет водопроводов, поэтому местное население вынуждено покупать воду у перевозчиков, которые транспортируют ее в грузовиках[[37]](#footnote-37).

В Cекторе Газа ситуация вокруг потребления и распределения водных ресурсов еще хуже, чем на администрируемых территориях. Израильское правительство не создало никаких административных органов, которые регулировали бы водопользование в секторе. Население сектора Газа страдает от водного дефицита, вызванного редкими осадками, засушливым климатом, а также неправильным использованием подземных вод (с ними сейчас смешивается соленая вода). Единственным решением проблемы является прокладка новых водопроводов, которые позволили бы выводить сточные воды за переделы бассейнов подземных вод, но эта инициатива не встречает одобрения у палестинских жителей, которые боятся резкого роста цен на воду, а также неравномерного распределения воды[[38]](#footnote-38).

Главной проблемой, которая провоцирует международные разногласия по поводу распределения и использования воды, заключается в высокой степени недоверия партнеров и их нежелании сотрудничать. Арабские страны не могли и представить себе саму вероятность сотрудничества с евреями, и потому для них самым очевидным способом решения вопросов является война. Израиль также не доверяет своим соседям, поскольку все последние попытки пойти на компромисс заканчивались новыми террористическими актами и новыми открытыми противостояниями.

Главным предметом спора между Израилем, Иорданией и Сирией является река Ярмук. Первые столкновения произошли в 1951 году, когда Иордания объявила о своих планах развития ирригации Иорданской долины за счет ресусров Ярмука. В ответ на это Израиль инициировал осушение Халейских болот, что привело к пограничным стычкам между Израилем и Сирией. В последующие годы почвой для разногласия послужила инициатива строительства дамбы в Макарине, план которой был подписан Иорданией, БАПОРом и Сирий. Израиль запротестовал, поскольку его интересы не учитывались при разработке этого плана[[39]](#footnote-39). В том же 1953 году вновь начались военные столкновения между Сирией и Израилем, когда последний начал реализацию крупного инфраструктурного проекта Всеизраильский Водопровод на Галилейском море[[40]](#footnote-40). Сирия обратилась с жалобой в ООН, но по резолюции Совбеза от 1954 Израиль получил право продолжить строительство, которое возобновилось в 1955 году. Цель проекта заключалась в поставке воды в засушливые районы Негевской пустыни. Конфликт дошел до военного сопротивления, когда Сирия направила к границе свои танки и разрушила первые постройки дамбы. Однако после шестидневной войны, бывшие приграничные территории перешли под контроль Израиля, и уже после этого строительство могло беспрепятственно продолжаться[[41]](#footnote-41). Взяв под контроль ресурсы Ярмука, в 1969 году Израиль разрушил только построенный Иорданией Восточный Горский Канал. Казалось, вооруженного конфликта невозможно было бы избежать. Однако его сумели урегулировать при секретном посредничестве США[[42]](#footnote-42)

Другие серьезные противоречия между Сирией и Израилем касались демилитаризованных территорий. Израиль намеревался развивать сельское хозяйство на демилитаризованных территориях, тогда как Сирия разрабатывала проект по изменению направления течения реки Дан[[43]](#footnote-43). Конфликт достиг своей кульминации, когда в 1964 году сирийские войска начали бомбардировать израильские тракторы и другую сельскохозяйственную технику, которая забирала воду для орошения полей. Сирия требовала, чтобы Израиль вернулся в границы 1967 года, что, по мнению многих экспертов, означало возвращение Сирии Голанских Высот для обеспечения водоснабжения в Дамаске[[44]](#footnote-44).

Ресурсы Иордана нередко использовались в качестве военного оружия, как например, произошло в 1982 году. Тогда Израиль, зная, что Ясир Арафат и его последователи скрываются в Ливане, желая надавить на него, во время войны перекрыл поставки питьевой воды в Бейрут во время его осады. В 2006 году разногласия также возникли между соседями – Израилем и Ливаном, когда участники движения Хезболла уничтожили израильский завод по переработке сточных вод. В ответ Израиль разрушил водопроводы, резервуары, насосные станции, расположенные на берегу реки Литани.

Попыткой урегулирования конфликта стало предложение американского правительства принять специальный план использования водных ресурсов Иордана с целью избежать кровопролития между арабами и израильтянами, и учесть интересы всех сторон. Этот план известен как план Джонстона (Jhonston’s plan). В Таблице 4 показано, как должно было происходить распределение воды между соседями в сравнении с современными показателями забора воды. Несмотря на свое несовершенство, принятие подобного договора могло бы снизить напряженность в регионе, гарантируя доступ к воде на Западном Берегу. К тому же, он создавал бы институциональную базу для решения споров. Многим специалистам этот план казался весьма продуманным, однако он так и не был принят из-за политических разногласий.[[45]](#footnote-45)

Таблица 4. Распределение ресурсов по плану Джонстона[[46]](#footnote-46)



На основе анализа конфликта на Ближнем Востоке можно выделить несколько главных факторов развития конфликта. В первую очередь, это климатические особенности региона, которые являются причиной водного дефицита. Неправильное использование водных ресурсов и, как следствие, высокий уровень загрязнений только усугубляют проблему. Водные ресурсы бассейна критичны для экономического развития стран региона. Израиль абсолютно зависим от Иордана, как от единственного источника воды. Это объясняет его жесткую и бескомпромиссную позицию в решении многих вопросов. Такую позицию объясняет и тот факт, что Израиль является сильнейшим в военном плане государством региона, которое к тому же получает негласную поддержку США.

Разрешению этого водного конфликта препятствуют политические разногласия между соседями и высокий уровень недоверия и враждебности. В первую очередь это касается внутреннего конфликта между Израилем и Палестинскими территориями. Вражда между соседями положили начало несправедливому дискриминационному режиму, по которому вынуждены жить палестинцы. Это только накаляет обстановку в регионе, поскольку уже сегодня палестинцы сталкиваются с проблемами не только водной, но и продовольственной безопасности.

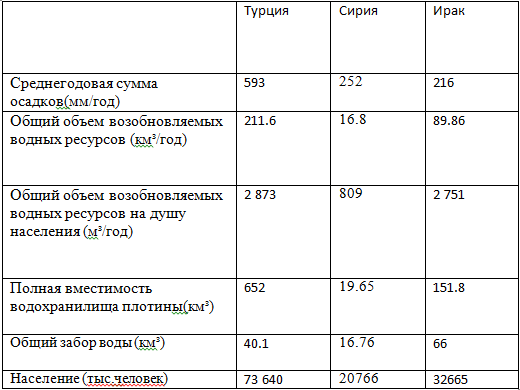
Водный конфликт между Израилем и арабскими государствами также имеет политическое измерение. Неудача принятия плана Джонсона доказала, что решение водного конфликта невозможно вне контекста решения проблемы политических претензий. Поскольку все сложности, связанные с распределением воды касаются территориальных вопросов между Израилем и арабскими государствами. Очевидно, что правительства не готовы идти на серьезный компромисс, и в таком случае необходим посредник, который выступил бы гарантом соблюдения прав и интересов все участников переговоров.

# 2.1.2 Анализ водных конфликтов в бассейнах рек Тигр и Евфрат

Бассейны рек Тигр и Евфрат также имеют высокий потенциал для эскалации водного конфликта. Что ставит под угрозу региональную безопасность.

Истоки обеих рек находятся в горах Анатолии в Турции, на территории которой сосредоточено практически две трети от всего объема бассейна. Затем обе реки протекают по равнинной местности и уже в месте под названием Курна, расположенном в Ираке, они соединяются, создавая единый поток, который в арабском мире известен как Шатт-Аль-Араб, и после впадают в Персидский залив[[47]](#footnote-47). Очевидно, что Турция находится в выигрышной позиции, по сравнению с Сирией, которая сильно зависит от ресурсов Евфрата, или Ирака, поскольку имеет возможность контролировать истоки обеих рек.

Таблица 5. Основные показатели в государствах бассейнов рек Тигр и Евфрат[[48]](#footnote-48)



Анализируя данные из Таблицы 5 можно заметить, что водные ресурсы распределены крайне неравномерно и не соответствуют реальным спросу и потребностям. Цифры, приведенные в Таблице, отражают кризисную картину на Ближнем Востоке. Из трех стран, через территории которых протекает Тигр и Евфрат, Турция обладает наибольшим населением, которое по отдельности превосходит население Сирии и Ирака практически втрое. Важно также отметить, что Турция обладает наибольшим объемом доступных ресурсов пресной воды, тогда как Сирия страдает от дефицита водных ресурсов (показатель объема водных ресурсов на душу населения меньше 1000 куб.м.). Важно заметить, показатели населения Сирии и Ирака отличаются не сильно, в то время как, разница между показателями потребления воды в данных государствах велика.

Помимо того, что спрос на воду в регионе достаточно высок, ее качество остается неудовлетворительным для стран, расположенных ниже по течению. Это объясняется тем, что Турция использует воды Тигра и Евфрата на гидростанциях, а также для ирригации, и поэтому все выбросы и вредные материалы от сельского хозяйства попадают в реку, и уже страны ниже по течению получают загрязненную воду. Более того, в силу вступают факторы изменения климата: из-за повышения температуры растет уровень испарения, и это ведет к образованию солей в реке[[49]](#footnote-49). Тем не менее, согласно данным ООН, вода Тигра, которая поступает в Ирак, пересекая границы Турции и Сирии, достаточно чистая. Наибольшая доля загрязнений как раз приходится на Ирак, который использует воду для обеспечения водоснабжения крупных городов.

Распределение ресурсов Тигра и Евфрата никогда не было поводом для серьезных конфликтов до 70-х годов прошлого столетия. В 1920-е годы, когда Сирия находилась под мандатом Франции, между Турцией и Францией были подписаны договоры о распределении водных ресурсов в регионе.

Первые переговоры по поводу распределения водных ресурсов между Турцией и Ираком состоялись в 1946 году, когда было подписано Соглашение о Дружбе и Сотрудничестве, которое также затрагивало вопросы водопользования. Турция брала на себя обязательства по согласованию всех планов строительства каких-либо инфраструктурных сооружений, связанных с водопользованием или транспортировкой воды.[[50]](#footnote-50) Первые серьезные конфликты по поводу распределения водных ресурсов возникли тогда, когда три соседствующих государства осознали необходимость развития водной инфраструктуры для реализации своих экономических целей и начали разрабатывать односторонние проекты по использованию водных ресурсов Тигра и Евфрата

Разногласия по вопросам водопользования сначала возникли между Сирией и Турцией из-за реки Оронтес, когда Сирия построила плотину на этой реке, что повлекло за собой снижение уровня доступных водных ресурсов для турецких фермеров.[[51]](#footnote-51)

Вследствие того, вплоть до начала 70-х годов не существовало никакого разумного соглашения между соседствующими странами, Турция, Сирия и Ирак начали эксплуатацию своих дамб и резервуаров. Когда Сирия стала забирать слишком много ресурсов из Евфрата для пополнения дамбы ГЭС Табка, Ирак пригрозил начать вооруженные действия против Сирии, и оба государства оказались на грани войны в 1974 году[[52]](#footnote-52). Годом позже Ирак выступил перед Лигой арабских государств с обвинениями в том, что Сирия забирает слишком много воды, что мешало его нормальному экономическому и индустриальному развитию. Конфликт дошел до того, что Сирия прекратила воздушное сообщение с Ираком, и на границе реки стали дежурить дополнительные военные отряды.[[53]](#footnote-53)

После того, как Турция возобновила использование Каракайской дамбы в 1977, Ирак прекратил поставки Нефти в Турцию и потребовал немедленной выплаты турецкого долга. Конфликт был урегулирован после того, как Турция согласилась предоставить права Ираку на дополнительные 500куб.м/с.

Важным шагом на пути к урегулированию разногласий вокруг распределения водных ресурсов было создание Совместного технического комитета по региональным водам в 1980 году. Сирия вошла в состав этого комитета в 1983 году, в этот момент ее отношения с Турцией были очень напряженными. [[54]](#footnote-54) Дело в том, что Сирия оказывала финансовую поддержку курдским националистам и армянской армии освобождения, что естественно вызывало недовольство Турции. На протяжении последующих нескольких лет отношения между Сирией и Турцией только ухудшались, и конфликт достиг своей наивысшей точки тогда, когда Турция объявила о своих планах о развитии Проекта Юго-Восточной Анатолии , который должен состоять из 22 плотин и 19 ГЭС, а также других инфраструктурных объектов необходимых для орошения 1.8 миллионов га. Так как целью этого проекта, помимо прочих является и ирригация, реакция Ирака и Сирии была крайне негативной. Как известно, из-за ирригации значительно сокращается объем воды в странах, расположенных ниже по течению. Для финансирования проекта Турции была необходима международная финансовая поддержка, однако для ее предоставления необходимо было получить согласие соседних государств, которые выразили свой явный протест[[55]](#footnote-55). Турция не сумела получить средства от международных институтов и потому была вынуждена сама финансировать свой проект, что затормозило его развитие. На сегодняшний момент, строительство до сих пор не завершено. В 1980-е годы отношения между соседями стали еще более напряженными, поскольку водный дефицит стал еще ощутимее, а спрос на воду вырос. И тогда сооружение новых дамб и резервуаров стало рассматриваться как настоящий вызов национальной безопасности.[[56]](#footnote-56)

В 90-е годы разгорелись самые острые столкновения между соседствующими государствами, что было вызвано снижением объема воды, поставляемой странам ниже по течению, из-за наполнения дамбы Ататюрка. Водный конфликт имел серьезные политические последствия. Ирак и Сирия объединились против Турции, подписав договор о распределении водных ресурсов, по которому Сирия должна была получать 42%, а Ирак 58% воды из Евфрата[[57]](#footnote-57). Это был геополитический провал для Турции, поскольку она допустила примирение двух заклятых врагов, на противоречиях которых она могла вести удачную политическую игру. Турция потеряла своего союзника в регионе. Ирак отказался подписывать Договор о безопасности, по которому Турция имела право преследовать курдских террористов на иракской территории. Более того, Турецкая нефтяная компания и правительство Ирака не смогли подписать долгосрочный контракт на поставки нефти.[[58]](#footnote-58) Через 4 года между соседствующими государствами разразился новый конфликт, и на этот раз уже по поводу строительства плотины в городе Бирекик. Ирак и Сирия выступили перед ЛАГ с просьбой о прекращении финансирования строительства, а также угрожали объявить бойкот всем европейским компаниям, которые должны были бы работать с данным проектом.[[59]](#footnote-59)

В 1998 году Турция выступила с угрозами перекрыть поток воды в Сирию и применить оружие, если сирийское правительство не прекратит спонсировать оппозиционное движение. Сирия выслала лидера Рабочей Партии из страны и подписала Сейханское соглашение, что способствовало улучшению политических отношений между странами, а также имело некоторый позитивный эффект на решение водного вопроса, ведь сразу после этого Сирия выступила с инициативой возобновить работу Технического Комитета.

В рамках этого комитета соседствующие государства могли обсуждать все проблемы, прийти к разумным соглашениям, а также отслеживать изменения экологической ситуации в бассейне. Однако деятельность этого комитета была неэффективной, и комитет прекратил свою работу в 1992 году. Согласно мнению некоторых специалистов главной причиной, по которой деятельность Комитета была неудачной, являлась разная интерпретация и классификация водных ресурсов. Сирия и Ирак рассматривают Тигр и Евфрат в качестве международных рек ( international waters), что подразумевает равное распределение ресурсов реки между соседями. Турция классифицирует данные реки, как межграничные воды (transboundary waters), и в этом случае, страна, в которой находится исток реки и протекает большая ее часть, имеет суверенные права на использование ресурсов данного бассейна.[[60]](#footnote-60)Еще одной причиной, которая препятствовала нормальному разрешению конфликта, заключалась в том, что стороны имели разное мнение относительно переговоров по бассейну. Турция полагала, что к переговорам должны были быть привлечены и другие государства, чьи территории расположены в бассейне Тигра и Евфрата(Иран, Саудовская Аравия и Иордания), тогда как Сирия и Ирак имели противоположное мнение. Сирия не хотела проводить новые переговоры по поводу реки Оронтес, и Ирак был против включения Ирана в данный диалог. Стороны имели также противоположные мнения относительно того, стоит ли вести переговоры по целому бассейну, как того хотела Турция, или по каждой реке отдельно, за что выступали Ирак и Сирия. [[61]](#footnote-61)

В последнее годы своей работы Комитет превратился в поле для политических диспутов. Страны не желали обсуждать вопросы, связанные с водопользованием, экологической защитой бассейна. Они лишь обвиняли друг друга в нарушении международного права, узурпации своих прав на использование водных ресурсов, а также нежелание создавать благоприятную атмосферу для переговоров и построения эффективных отношений между соседями.

Важно также отметить, что сторонами были сделаны попытки урегулировать конфликт и прийти к примирению. В 1984 году Турция предложила план, , по которому необходимо было оценить объем доступных водных ресурсов для каждой страны, а затем изучить спрос на воду для ирригационных проектов для каждой из трех стран, и на основании этих данных выбрать наиболее подходящий способ для ирригации. Однако Сирия и Ирак не одобрили данный проект, поскольку полагали, что такая система принесет выгоды только Турции. Они предлагали равное распределение воды между соседями, не учитывающее реальных показателей спроса. При этом, Сирия настаивала на том, что переговоры должны были проводиться отдельно по каждой реке. Ирак также предлагал математическую формулу для подсчета необходимых водных ресурсов, которая должна была учитывать спрос на воду для обеспечения работы инфраструктурных проектов. [[62]](#footnote-62)В 1988 году Турция выступила с предложением о строительстве еще одного проекта, который подразумевал строительство двух водопроводов для транспортировки воды в Сирию, Иорданию, Саудовскую Аравию и другие страны Залива. Однако эта инициатива была отклонена, поскольку арабские страны боялись сильной зависимости от Турции. [[63]](#footnote-63)

Анализируя современную ситуацию в данном регионе, можно заметить, что по-прежнему, главной проблемой является возведение амбициозного турецкого проекта. По оценкам экспертов, введение в эксплуатацию будущих плотин и ГЭС может снизить объем доступных водных ресурсов для Сирии на 30-40%, а для Ирака на 60-80%. [[64]](#footnote-64)Изменение климата, происходящие в регионе - снижение уровня осадков и повышение температуры провоцирует рост спроса на воду, что в отдельных регионах Сирии и Ирака приводит к серьезному водному стрессу. В 2008-2009 годах в Ираке был зафиксирован высокий уровень иммиграции, поскольку во многих районах население страдало от дефицита водных ресурсов. Логично предположить, что эта тенденция будет иметь место в будущем, если ситуация не изменится.

Таким образом, можно выделить несколько ключевых параметров водного конфликта в бассейне Тигра и Евфрата. Сирия и Ирак в меньшей степени страдают от дефицита и недостатка водных ресурсов. Для Сирии Евфрат является главным источником водных ресурсов, что и подталкивает ее на открытые враждебные действия против Турции. Государства, расположенные ниже по течению получают воду неудовлетворительного качества, однако не имеют достаточной политической мощи, чтобы «наказать» Турцию, нанеся ей ощутимый ущерб. Поэтому в вход вступали скрытые политические приемы, которые только отравляли отношения между соседями, провоцируя все большее недоверие.

Другим важным аспектом были односторонние действия Турции по развитию бассейна, что оказало крайне негативное влияние на экономическое благосостояние Ирака и Сирии. Являясь региональным лидером, Турция может беспрепятственно проводит свои проекты. Именно поэтому, Ирак и Сирия часто обращались в ЛАГ за помощью.

Важно отметить, что заключению эффективного соглашения также препятствуют разногласия стран по поводу формулировок и поля своей деятельности. Турция и Сирия также не могли принять сколько-нибудь эффективное решение, потому что Турция видела в Сирии геополитического врага, которому она не могла доверять. Как только был достигнут прогресс в решении политической задачи, так сразу был замечен сдвиг в решении водного вопроса.

# **2.2. Водные конфликты в бассейнах рек Южной Азии.**

# **2.2.1 Анализ водного конфликта в бассейне реки Ганг**

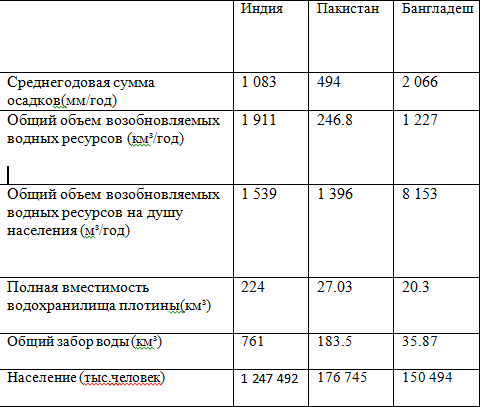
Одним из самых опасных и конфликтных регионов можно по праву считать Южную Азию, где беспрецедентный рост населения и растущий спрос на воду приводят к появлению конфликтов между соседствующими государствами и ставят под угрозу региональную безопасность.

Один из крупнейших речных бассейнов - бассейн Ганга, Брахмапутры и Мехгны является главным источником водных ресурсов в Южной Азии, а также главным фактором экономического и социального развития для стран региона.

Истоки Ганга и Брахмапутры расположены в Гималайских горах, и затем, пересекая территорию Индии и Непала, попадают в Бангладеш[[65]](#footnote-65). Важной особенностью этого речного бассейна является то, что реки пополняются в летние месяцы, во время таяния ледников, и могут даже выходить из берегов, именно поэтому Бангладеш часто страдает от сильных наводнений. В зимние месяцы объем воды сильно падает, что может даже приводить к засухе.

Главный международный конфликт в этом бассейне касается распределения ресурсов между Индией и Бангладешем, поскольку, как страна, находящаяся выше по течению, Индия забирает слишком много воды, и Бангладеш не получает достаточного количества водных ресурсов для нормальной жизнедеятельности.

Таблица 6. Основные показатели в государствах бассейнов рек Инд и Ганг[[66]](#footnote-66)

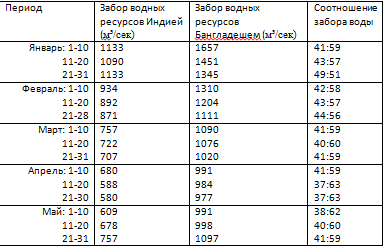


Анализируя статистические данные, можно заметить, что на территории Бангладеша располагается всего 7% от общего объема реки. Важно заметить, что ни одно из рассматриваемых государств региона не страдает от водного кризиса. Видно, что разница между индикаторами общего объема доступных водных ресурсов в Индии и Бангладеше относительно невелика. Это кажется любопытным, особенно если принимать во внимание количество населения, проживающего в этих странах.

Особенно серьезной проблемой является высокий уровень загрязнений. Все это приводит к тому, что обе страны предъявляют высокий спрос на воду, при этом не существует никакого договора о распределении ресурсов между соседями. Для Бангладеша Ганг и Брахмапутра являются ключевыми факторами для улучшения здравоохранения и санитарных условий в стране.

История конфликта между Индией и Бангладеш начинается в 1951 году, когда Индия объявила о своих планах строительства Дамбы Фаракка. Это повлекло за собой резко негативную реакцию Пакистана, который опасался, что использование Дамбы сильно снизить объем воды, получаемой из Ганга. Инициатива имела три главные цели - отвести часть воды в реку Хугли для того, чтобы обеспечить нормальное судоходство в порте Калькутты, а также гарантировать приток пресной воды в город. Строительство Дамбы завершилось в 1974 году, когда Бангладеш уже обрел независимость от Пакистана.[[67]](#footnote-67) Серьезной проблемой является то, что строительство проекта не было одобрено или даже согласовано с представителями Бангладеш[[68]](#footnote-68). Это типичный пример водного конфликта, когда страна, расположенная выше по течению, предпринимает единоличные действия, которые оказывают негативное воздействие на состояние других стран. По оценкам экспертов, эксплуатация Дамбы привела к тому, что в Бангладеше вырос уровень загрязнений, ухудшились условия для судоходства, снизился улов рыбы, поднялся уровень солености и т.д. С целью решения данной проблемы Индия и Бангладеш подписали два соглашения. Первый договор был подписан в 1977 году, и в нем говорилось о пропорциях, которые должен получать Бангладеш в каждый из установленных периодов.

Таблица 7. Распределение водных ресурсов на плотине Фаракка согласно договору 1977 года.



Был также создан специальный Комитет, который должен отслеживать экологическую ситуацию в бассейне. В договоре также прописаны все необходимые механизмы для решения каких-либо споров между соседними странами, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе[[69]](#footnote-69). Договор был весьма эффективным, однако он перестал действовать в 1982 году, и так и не был продлен. В последующие годы были подписаны лишь некоторые краткосрочные соглашения, которые не предусматривали никаких гарантий обеспечения потока для Бангладеша[[70]](#footnote-70). Новый договор был заключен лишь в 1996 году. Этот договор не предусматривал никаких гарантий поставок воды для Бангладеша, который очень уязвим в периоды засухи зимой и во время наводнений в летний период. В этом договоре также не предусматривались механизмы для разрешения споров, и потому что Бангладеш вынужден «безмолвно» справляться с ужасными последствиями засух и наводнений. К тому же остальные государства, которые имеют на своей территории реки, принадлежащие бассейну, не являются участниками договора, и потому могут разрабатывать собственные проекты, не проводя никаких дополнительных согласований. Это оказывает негативное влияние на экологическую обстановку в бассейне, который и без того отличается очень высоким уровнем загрязнений.

Странам очень сложно прийти к эффективному решению, если между ними существует большая разница в политической и военной мощи. Индия- политический и экономический гигант в регионе не имеет никаких стимулов для того, чтобы принимать во внимание интересы ее соседа- политического карлика. Для того, чтобы договор между сторонами был хоть сколько-нибудь эффективен, нужно, чтобы в нем приняли участие и другие страны, например Китай. Важной проблемой является экологическая деградация. Помимо негативных последствий, с которыми сталкивается только Бангладеш, в Индии также появляется много проблем, связанных с ухудшением окружающей среды. Из-за эксплуатации Дамбы Фаракка стал высыхать лес Сандербанс[[71]](#footnote-71)

Очевидно, что это не самый острый конфликт из всех существующих на планете, но он может стать таким через несколько лет. Индия не заинтересована в том, чтобы создать нормальное соглашение, а у Бангладеш нет политической силы, чтобы принудить ее к этому. Обе страны уже столкнулись с проблемой перенаселения, которая в будущем только усугубиться. Бангладеш, например, занимает 8-е место в мире по объему населения. Из-за постоянных наводнений и нехватки воды, многие жители мигрируют в ближайшие государства, что вызывает их вполне оправданное недовольство. Проблема мигрантов из Бангладеша стала актуальной для Мьянмы, Малазии и других государств. В одной Индии проживает порядка 20 миллионов нелегальных иммигрантов из Бангладеша.[[72]](#footnote-72) Поэтому если не будет решен вопрос о распределении воды между соседями, то и без того неустойчивая безопасность в Южной Азии окажется под угрозой.

# 2.2.2 Анализ водного конфликта в бассейне реки Инд

Бассейн реки Инд является одним из самых крупных в мире, его площадь составляет 1,72 млн кв км. Истоки Инда лежат в Гималайских горах в Китае, откуда река протекает по территории Индии и Пакистана. На территории бассейна проживает около 300 млн. человек. Река пополняется за счет талых вод от ледников, осадков и подземных вод.[[73]](#footnote-73) Многие эксперты отмечают высокое качество воды у истоков реки. Однако оно снижается по мере того, как протекает по густонаселенным территориям. Воды ниже по течению характеризуются большим уровнем загрязнений от сельскохозяйственной и индустриальной деятельности.[[74]](#footnote-74)

Главной причиной развития первого этапа водного конфликта являлось устранение системы водного менеджмента, созданной Британской Империей. Индия и Пакистан официально получили независимость от Великобритании в 1940-е годы, однако освободительные движения имели место еще в конце 1930-х годов. Первая индийско-пакистанская война произошла в 1948 году. Она была непродолжительной, однако имела весомые политические последствия. В результате этой войны две трети Кашмирского княжества перешли под контроль Индии, тогда как Пакистан приобрел контроль над северо-западным Кашмиром. Это и стало началом противоречий между Индией и Пакистаном.[[75]](#footnote-75) Ситуацию усугубляли религиозные противоречия между странами, а также конфликты из-за беженцев. Разделение некогда единой страны сопровождалось многочисленными кровопролитными столкновениями, что привело к высокому уровню недоверия и враждебности.

Пакистан всегда зависел от Инда, как от единственного источника водных ресурсов необходимых для своих сельскохозяйственных нужд. И главным вопросом, требовавшим незамедлительного решения после завершения войны, стала проблема ирригации. На севере находились все необходимые постройки для сбора воды, которая потом направлялась в южные районы через сеть каналов. После индийско-пакистанской войны часть этих территорий перешла под контроль Пакистана - преимущественно южные территории, а именно провинции Пенджаб и Синд, тогда как северные территории остались под контролем Индии. Поначалу между вновь образовавшимися государствами было подписано соглашение о поставке воды по существовавшим каналам, но это соглашение перестало действовать в 1948 году. В течение последующих нескольких лет Пакистан не получал воды из рек Сатледж и Рави, поскольку Индия перекрыла поток воды в дамбах Фирозпур и Мадхопур. Данный конфликт не был урегулирован вплоть до 1960-х годов, когда враждующие стороны наконец подписали долгожданное соглашение. Ключевую роль в решении конфликта сыграл Всемирный Банк, который выступил в роли посредника[[76]](#footnote-76).

Предложение Банка основывалось на трех базовых принципах. Во-первых, считалось, что воды, доступной в бассейне достаточно для нормального развития обеих стран. Во-вторых, при решении спора о реке Сутлех бассейн Инда рассматривался в комплексе, и решение касалось единственной реки. В-третьих, решение водного вопроса должно рассматриваться отдельно от политического конфликта, и поэтому никакие взаимные политические претензии не принимались во внимание.

Всемирный Банк предложил разделить бассейн Инда следующим образом- отдать под контроль Индии реки Сатледж, Беас и Рави, и предоставить суверенные права Пакистану на использование ресурсов рек Чинаб, Джелум и Инд- в общей сложности около 80% от общего объема пресных ресурсов. Для этого было необходимо создать необходимую инфраструктуру для того, чтобы разделять воду между соседями. Финансировать строительство этих сооружений должен был Пакистан, у которого не было никаких средств на это. В итоге, план, предложенный в 1954 году был отклонен, поскольку не только денежные затраты, но и также внутренние политические противоречия не позволили Пакистану подписать его. Однако уже в 1958 году новое правительство, пришедшее к власти, приняло план 1954 года. И Договор о водах Инда вступил в силу в 1960 году.[[77]](#footnote-77)

Несмотря на то, что этот договор существует между сторонами и сегодня, проблема остается не до конца разрешенной. Корень конфликта заключается во взаимном недоверии между соседями. Пакистан полностью зависит от Индии, и потому опасается, что эта зависимость может иметь неблагоприятные экономические последствия. Пакистан и Индия неоднократно участвовали в войнах друг с другом, и потому для них вопрос доверия остается пока нерешенным. К тому же Пакистан видит, как Индия может беспрепятственно нарушать договор с Бангладешем, нанося огромный вред экономике страны. Более того, Индия предпринимала единоличные действия по разработке бассейна Инда, когда она хотела построить водохранилище в Салале в 1970 году у истоков реки Чинаб. Конфликт был решен лишь в 1978 году. Новым поводом для конфликта послужило начало строительства новой дамбы в Тулбуле. Строительство этого объекта воспринимается как угроза для национальной безопасности Пакистана, поскольку по разным оценка он может потерять до 300 тыс. акров воды.[[78]](#footnote-78) Ситуация усугубляется тем, что Индия не предоставляет необходимой информации заранее и не согласует свои проекты с Пакистаном. На протяжении последних лет Индия неоднократно начинала строительство многих дамб и резервуаров, которые в той или иной степени нарушали договор 1960 года. Пакистан часто обращается к международным институтам для арбитража, и лишь некоторые проекты проходят международную экспертизу, остальные являются плодом односторонних и не всегда законных действий Индии.

Как разрешится этот конфликт между Пакистаном и Индией никто не знает, но если Индия и далее будет в одностороннем порядке разрабатывать проекты, которые ставят под угрозу экономическое благосостояние Пакистана, результаты такой политики могут оказаться плачевными. Главным фактором развития конфликта закономерно являются политические разногласия и недоверие соседствующих государств. Территориальные претензии и односторонние действия Индии провоцируют дальнейшее развитие водного конфликта. Анализируя конфликты в Южной Азии, можно выделить несколько основных характеристик. Нестабильность в бассейне вызвана односторонними действиями Индии - крупнейшего полюса силы в регионе, которая не заинтересована в соблюдении соглашений и не готова учитывать интересы своих соседей, которые не обладают такой политической мощью. Главная угрозу для стабильности в бассейне представляют рост населения, и связанный с ним рост спроса электроэнергии и продуктов питания, что подразумевает под собой увеличение потребления воды.

Индии необходимо увеличивать производство электроэнергии для обеспечения экономического роста в стране. Это вступает в конфликт с интересами Пакистана, который полностью зависит от ресурсов Инда, необходимых для сельского хозяйства- основы своей экономики.

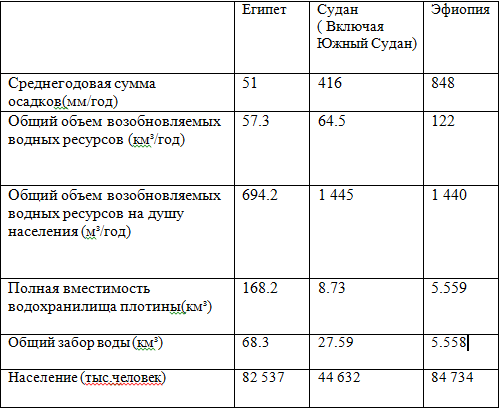
Таким образом, конфликт невозможно урегулировать без подписания многостороннего соглашения и создания механизмов для решения споров. Самым главным фактором должно стать соблюдением Индией всех норм договора. Сложно найти стимулы для Индии, поскольку она является государством, военная и политическая мощь которого в несколько раз превосходит военный потенциал Пакистана.

# 2.3 Водные конфликты в Африке.

Африка считается одним из самых уязвимых регионов в мире, поскольку постоянный рост населения и растущий спрос на воду ставят под угрозу нормальное экономическое и социальное развитие региона. Крупнейшим речным бассейном, заслуживающим особого внимания, является бассейн реки Нил - самой протяженной реки на планете.

Нил, длина которого составляет 6852 км, протекает по территории десяти стран Африки. Истоком реки принято считать о. Виктория в Уганде. Главными притоками Нил являются реки Голубой Нил, Белый Нил и Атбара. Специалисты также подразделяют бассейн Нила на два основных подбассейна- Голубой Нил и Белый Нил[[79]](#footnote-79). Важной чертой данного бассейна является то, что практически половина его ресурсов сосредоточена в странах с очень низким уровнем осадков.[[80]](#footnote-80) Это означает, что в этих странах ресурсы реки практически не пополняются. В то же время, низкий уровень осадков означает, что население зависит от Нила, как от единственного и безальтернативного источника воды. Это приводи к чрезмерному использованию водных ресурсов и их сильному истощению.

Таблица 8. Основные показатели в государствах бассейна реки Нил[[81]](#footnote-81)



Анализируя данные из Таблицы 8, можно прийти к выводу о том, какая кризисная ситуация ожидает североафриканский регион в будущем. В Египте наблюдается дефицит водных ресурсов, а также самый низкий уровень осадков. Однако показатели забора воды у Египта превышают аналогичные показатели Эфиопии и Судана, что объясняется развитием экономической деятельности. В случае с Суданом этот показатель соотносится с численностью населения: население Египта почти в два раза превосходит население Судана, то же и происходит с уровнем забора воды. Однако в случае с Эфиопией ситуация обратна. Население Эфиопии немного превосходит население Египта, однако уровень забора воды во много раз меньше. Это означает, что в скором будущем, Эфиопия начнет потреблять большее количество воды, а Египет столкнется с еще более серьезным кризисом.

До середины двадцатого века африканские территории были колониями ведущих европейских держав. Так как водные ресурсы были и остаются ключевым фактором экономического развития региона, то система ирригации и водопользования была создана еще Британской Империей. Ключевая роль при этом отводилась Египту, который получал наибольшие привилегии при распределении водных ресурсов. И сегодня Египет претендует на наибольший объем водных ресурсов региона, основываясь на своих показателях населения и экономического роста, а также апеллируя к тому факту, что Нил является единственным источником пресной воды. Еще в эпоху колониального правления в регионе всегда было много споров по поводу того, как должны распределяться водные ресурсы и где- в верховьях или низовьях должен находиться контролирующий орган. После того, как соседние государства обрели независимость, конфликт между Суданом и Египтом приобрел международное значение. Конфликт в бассейне Нила является типичной формой разногласий между странами, расположенными выше и ниже по течению.

Попыткой урегулирования конфликта стало создание в 1925 году специальной Комиссии, главной задачей которой было установление эффективной системы водного менеджмента между соседствующими государствами. Тогда было заключено соглашение, по которому Египет получал гарантии на 48 куб. м/год при этом, особые права на пересмотр договора, а также права претендовать на дополнительные объемы воды в случае засухи. [[82]](#footnote-82) Наиболее серьезные разногласия возникли между Суданом и Египтом, когда последний в 1952 году , сразу после Июльской революции объявил о своих намерениях на строительство Асуанской Плотины. Для строительства дамбы необходимо было провести новые переговоры с Суданом, поскольку ее заполнение требовало значительного увеличения потока воды. Стоит помнить, что еще в это время Судан входил в состав Египта, и приобрел независимость лишь в 1956 году. Первый раунд переговоров состоялся в 1954 году, однако странам не удалось прийти к договоренности. В этот период отношения между странами обострились не только по политическим причинам, но и также по поводу решения водных вопросов. В 1958 году Египет направил свои войска на спорные территории для урегулирования конфликта. Зная, что египтяне собирались возводить плотину на своей территории, Судан нарушил соглашение 1929 года, построив плотину Сеннаре в 1959 году. Однако это действие не спровоцировало никаких серьезных разногласий, и уже в том же году был заключено Соглашение по Водам Нила. Согласно этому договору общий поток Нила измеряется в 84 млрд. куб. м/год, в соответствии с которым, распределение водных ресурсов происходит следующим образом:  48 млрд. куб. м/год для Египта и 4 млрд. куб. м/год для Судана. [[83]](#footnote-83)

Главной проблемой данного договора является то, что он не учитывал и не учитывает растущие потребности других стран, и также не был подписан другим крупным государством-Эфиопией. После того, как Соглашение было заключено между Египтом и Суданом, Эфиопия выступила с заявлением о том, что будет развивать проекты в одностороннем порядке, и что для своих сельскохозяйственных нужд будет дополнительно забирать 40 млн. куб.м/год. Серьезный конфликт между Египтом и Эфиопией разгорелся в 1978 году. В 70-е годы Эфиопия стала разрабатывать планы по строительству плотин и водохранилищ на Голубом Ниле, что ставит под угрозу нормальную жизнедеятельность Египта. Даже небольшие дамбы в Эфиопии могут значительно уменьшить объем потока Нила в Египте. Конфликты между государствами продолжаются и до сих пор[[84]](#footnote-84). В начале 1990-х годов Египет даже заблокировал решение Африканского Банка о выдаче кредита Эфиопии, необходимого для строительства нового водохранилища.[[85]](#footnote-85)

Египет по-прежнему считает, что имеет приоритет при заключении договоров о водопользовании. Однако, это уже не соответствует реальной политической и экономической картине, поскольку рост, наблюдаемый в других странах, стимулирует потребление водных ресурсов. Водный вопрос в Африке – это вопрос благосостояния миллионов человек, которые до сих пор живут в ужасных условиях. Примером является Эфиопия, которая постепенно начинает предъявлять высокий спрос на воду и располагает некоторыми средствами, необходимыми для строительства инфраструктурных проектов. Важно только обеспечить нормальное эффективное распределение, которое может быть достигнуто только путем подписания соглашений.

В 90-е годы при посредничестве Всемирного Банка был предложен ряд проектов, нацеленных на то, чтобы создать эффективную систему водопользования в регионе – Инициатива по развитию бассейна Нила. Благодаря этой инициативе страны региона начинают осознавать важность и необходимость сотрудничества, и даже Египет и Судан были готовы пойти на серьезные уступки для Эфиопии, суть которых заключается в пересмотре действующего договора и перераспределении воды в пользу Эфиопии и других стран, расположенных выше по течению. Однако, новый договор, предложенный Всемирным Банком в 2009 году, так и не был подписан Египтом и Суданом.

Таким образом, главную опасность для бассейна представляет быстрый рост населения прилежащих территорий, который будет сопровождаться деградацией природных ресурсов и снижением качества пресной воды. По оценкам экспертов, численность населения, проживающего в бассейне Нила, в скором времени может составить приблизительно 350 млн. человек, по сравнению с 250 млн, которые проживают там сегодня[[86]](#footnote-86). Как известно, наибольшая доля водопользования всегда приходится на сельское хозяйство. Вопрос развития сельского хозяйства для африканских стран – это вопрос национальной продовольственной безопасности. Так как в странах данного речного бассейна ожидаются высокие темпы прироста населения, то логично ожидать и развитие первичного сектора в регионе. Проблема также состоит в низком уровне инфраструктуры, необходимой для хранения и транспортировки воды в наиболее засушливые участки. Сложность также представляют нехватка знаний в области метеорологии для того, чтобы прогнозировать засухи, наводнения, ураганы и прочие природные явления.

Другой опасностью является растущий уровень урбанизации в регионе в странах, расположенных выше по течению, где городской образ жизни еще недостаточно широко распространен. К сожалению, политический фактор играет огромную роль в решении водного конфликта. Во-первых, Египет как региональный лидер не имеет никакой инициативы для того, чтобы соблюдать интересы Эфиопии - слабого государства. В то же время, Египет заинтересован в стабильной ситуации в Судане, поскольку внутренние конфликты в стране содержат в себе угрозу для внутренней безопасности в Египте.

# 2. 4 Основные выводы

Рассматривая приведенные выше конфликты в международных речных бассейнах, можно выделить несколько основных характеристик, присущих каждому из них.

В речных бассейнах, расположенных на Ближнем Востоке и Северной Африке наблюдается дефицит природных ресурсов, вызванных естественными причинами. При этом, обязательно существует как минимум одно государство, которое страдает от острого дефицита водных ресурсов. Это государство, как правило, и является главным агрессором и провоцирует развитие конфликта. В Азии большую проблему представляют загрязнения, которое сильно снижает качество водных ресурсов.

В каждом из рассматриваемых бассейнов существует как минимум одно государство, которое полностью зависит от ресурсов бассейна. Это объясняет жесткую и непримиримую позицию, которую отстаивают зависимые государства региона. В качестве примером можно привести Израиль, экономика которого зависит исключительно от ресурсов Иордана. Та же самая ситуация наблюдается в Сирии, Бангладеше, Пакистане и Египте. Важно подчеркнуть, что использование альтернативных источников воды либо невозможно, либо затруднено по экономическим и техническим причинами ( как в случае с опреснением соленой воды в Израиле)

Конфликт между соседствующими государствами возникает тогда, когда нет адекватного соглашения о водопользовании. Отсутствие сформулированных норм и гарантий, механизмов пересмотра и адаптации договоров к новым условиям приводят к тому, что ситуация в бассейне по-прежнему остается неустойчивой.Отсутствие договора также предполагает отсутствие сбалансированной и эффективной системы водного менеджмента. Ни в одном из рассматриваемых бассейнов не функционируют межправительственные органы, которые отвечали бы за контроль над экологической ситуаций и выступали бы в качестве площадки для решения межгосударственных споров (безусловно, совершались попытки создать межправительственные комитеты, однако они не были успешны).

Важную роль играет политическая и военная мощь соседствующих государств. Поскольку, если в водном конфликте участвуют страны с большой разницей в военно-политическом потенциале, то наиболее сильное государство будет злоупотреблять своими правами на водные ресурсы ввиду отсутствия стимулов учитывать интересы более слабых государств.

Это ведет к тому, что сильные государства предпринимают односторонние действия по развитию бассейнов, что несет в себе огромный потенциал для эскалации водного конфликта.

Ключевым фактором в развитии водного конфликта служат политические разногласия. В большинстве случаев водные конфликты удается решить мирным путем, однако в рассматриваемых регионах этого не происходит. Напротив, государства с каждым годом загоняют себя в тупик, из которого потом будет еще сложнее выбраться. Практически во всех бассейнах прослеживается четкая корреляция между политическими столкновениями и водным конфликтом. Государства, которые имеют историю отношений «богатую» войнами и конфликтами не проявляют инициатив к сотрудничеству. Постоянные разногласия и столкновения определяют характер отношений между странами, который отличается высоким уровнем недоверия. Это ведет к тому, что страны рассматривают водные ресурсы в краткосрочной перспективе в рамках своих выгод и не анализируют негативные последствия, которые оказывает данный подход на благосостояние соседних государств и на всю систему в целом. Очевидно, что для того, чтобы решить проблему водных конфликтов, враждующим сторонам необходимо сменить парадигму и найти новый подход, в противном случае, ситуация в бассейнах может оказаться еще более нестабильной и опасной.

# 3. Возможные пути решения водных конфликтов

# 3.1 Выгоды от сотрудничества

В предыдущей главе были подробно рассмотрены водные конфликты и их влияние на политическую и экономическую обстановку в различных регионах нашей планеты. Несмотря на то, что в истории развития отношений между рассматриваемыми государствами имели место вооруженные столкновения, сегодня стороны стараются отказываться от применения силы для решения подобных споров. К сожалению, отсутствие военных действий еще не означает, что конфликт исчерпал себя, ведь по-прежнему существует большой потенциал для его эскалации. Очевидно, что государствам выгоднее урегулировать их мирным путем и как можно скорее, ведь, как известно, болезнь легче вылечить на ранних стадиях. Именно поэтому необходимо проанализировать, каким образом могут страны разрешить существующие споры, и какие возможные пути решения водных конфликтов могут быть предложены.

Совершенно очевидно, что разногласия по поводу распределения водных ресурсов могут быть разрешены исключительно посредством кооперации, об этом говорится в многочисленных работах видных ученых и политических деятелей, которые призывают враждующие стороны встать на мирный путь. Важно, чтобы государства осознали то, что сотрудничать гораздо выгоднее, чем конфликтовать, и это объясняется не только малопонятными, эфемерными политическими дивидендами. Можно привести достаточное количество рациональных аргументов, которые объясняют жизнеспособность и эффективность такого подхода.

Во-первых, государствам может дорого обойтись развязывание конфликта, а тем более вооруженное нападение[[87]](#footnote-87). Первым начать вооруженное противостояние может только сильное государство, расположенное ниже по течению. И если оно разрушит дамбы или заводы, то может понести еще больший ущерб.Более того, государствам гораздо выгоднее сотрудничать поскольку это подразумевает и экономические выгоды, так как тогда можно разделить бремя издержек по очистке воды и другим проектам между всеми сторонами. Кооперируясь стороны могут договориться и разработать разумное соглашение, которое им позволит реализовать собственные интересы без нанесения ущерба своему партнеру. Например, гораздо выгоднее прийти к соглашению о поставках воды взамен на низкие тарифы на электричество, нежели искать альтернативные источники. Важно также выделить институциональный фактор, который подразумевает, что наличие договоров и институциональных рамок играют гораздо большую роль, чем просто хорошие отношения между соседями. Это своего рода страхование от политических рисков и ухудшения отношения с соседом. Безусловно, в странах с неустойчивым политическим режимом может произойти практически все, что угодно, но как правило, даже несмотря на резкое ухудшение отношений между соседями, государства стремятся соблюдать заранее установленные договоры.[[88]](#footnote-88) Более того, страны, которые представляют консолидированную силу по вопросам водопользования могут с легкостью получить финансирование на проведение какого-либо проекта по очистке воды или возведение новой дамбы. Естественно, что отказываясь от конфронтации, стороны начинают создавать систему доверительных отношений, которая в будущем может стать основой для эффективных соглашений

Для того чтобы решить те водные конфликты, которые имею место сегодня, необходимо изменить парадигму или подход к решению данных задач.   
Те принципы, по которым люди жили ранее – войны за землю и воду, стремление уничтожить противника, чрезмерная и неразумная эксплуатация природных ресурсов оказываются неэффективными в настоящее время. Такие стратегии были оправданы столетия назад, но сегодня они все больше и больше подтверждают свою несостоятельность. Несостоятельность не значит отмирание и исчезновение, несостоятельность означает тупиковый путь. Невозможно сегодня решать проблему нехватки воды при помощи военных действий. Невозможно решить проблему загрязнений не координируя действия с соседними государствами. Здесь встает проблема доверия. И для того, чтобы создать доверительные отношения необходимо привлекать международные институты, другими словами, третьи стороны для того, чтобы они могли выступать в качестве гаранта стабильности в регионе.

Ключевым элементом в процессе разрешения водных конфликтов должна стать кооперация на всех уровнях. На локальном уровне необходимо создавать организации, которые проводили бы мониторинг экологической обстановки и отвечали бы за распределение ресурсов по секторам (один из первых шагов процесса IWRM).

На уровне государств необходимо стимулировать работу межправительственных комитетов и комиссий, которые были бы ответственны за соблюдение установленных договоров, а также служили бы в качестве переговорных площадок для разрешений возникающих разногласий. В качестве успешного примера можно привести Европейский Совет, отдельный комитет которого занимается вопросами трансграничных ресурсов.

Более того, достаточно успешную деятельность проводят региональные подведомственные организации ООН. Например, Экономическая Комиссия ООН по ЕС сумела создать эффективные механизмы для сотрудничества по вопросам водопользования между странами-членами. Другие Комиссии, функционирующие в Африке и Азии, имеют гораздо более продолжительную историю и больше проектов на счету, однако пока результаты их деятельности не оказали ощутимого влияния на ситуацию в целом.

На международном уровне сотрудничество должно осуществляться в рамках международных организаций, которые могут направлять своих специалистов в особо опасные регионы, а также оказывать информационную поддержку при заключении договоров и соглашений. К таким организациям, в первую очередь, относятся многие органы ООН, чья деятельность в той или иной степени связана с трансграничными водными ресурсами. В рамках специально созданного экспертного совета были разработаны основные подходы к решению данных вопросов, в которых говорилось о необходимости кооперации, совместном разрешении проблем, таких как наводнения, засухи, распространение опасных болезней и загрязнения[[89]](#footnote-89). Важную роль также играют ФАО, которая зачастую выступает в качестве посредника при заключении международных договоров, ВОЗ, чья деятельность сосредоточена вокруг вопроса качества питьевых ресурсов, доступных для населения, ЮНЕП, ЮНЕСКО и другие подотчетные организации ООН.[[90]](#footnote-90)

# 3.2 Заключение соглашения и создание эффективной системы водного менеджмента

Некоторые эксперты утверждают, что сотрудничество само по себе не имеет высокой ценности, если взаимно нарушаются права договаривающихся сторон. Стоит вспомнить примера бассейна Ганга, где формально присутствуют все признаки кооперации, однако на деле Индия серьезным образом ущемляет права Бангладеша.[[91]](#footnote-91) Важно, чтобы сотрудничество между государствами было плодотворным и основывалось на эффективном дву- или многостороннем договоре.

Здесь встает сложный вопрос о том, как измерить эффективность бассейновых соглашений, каким критериям они должны соответствовать. Согласно многим экспертам, эффективный договор должен соответствовать трем основным критериям:

1. Простота и четкость формулировок. Иными словами, в договоре должно быть четко обозначено, по поводу каких объектов устанавливается соглашение, и толкование формулировок не должно быть двояким.
2. Устойчивость. Договор должен иметь долгосрочную направленность и соответствовать принципу устойчивого развития.
3. Универсальность. Этот принцип означает, что договор составлен с учетом возможного изменения существующих условий и может быть применен, даже если таковые произойдут.[[92]](#footnote-92)

Также важно, чтобы бассейновое соглашение должно быть составлено с учетом важнейших факторов. А именно: география бассейна, гидрология, потребление воды каждым из государств, влияние изменения климата, созданные и функционирующие системы водопользования, экономические и социальные показатели спроса на воду в каждом из государств, численность населения, которое полностью зависит от данного бассейна, наличие альтернативных источников воды и загрязнение. [[93]](#footnote-93)

Для того, чтобы соглашение было эффективным необходимо, чтобы оно соответствовало нормам международного права. В данном контексте необходимо сказать, что теоритические основы и принципы регулирования международных вод своими истоками восходят к трем базовым теориям - теории абсолютного территориального суверенитета, теории абсолютной территориальной целостности, а также теории ограниченного территориального суверенитета. Суть первой теории, также известной, как доктрина Хармона, заключается в том, что государство имеет неограниченные права использовать ресурсы озер и рек, протекающих на его территории без оглядки на соседние государства. Очевидно, что эта теория утратила всякий смысл, и уже не может применяться в современных условиях. Однако, многие примеры подтверждают, что она до сих пор действует.

Вторая теория утверждает, что государства, находящиеся ниже по течению, также имею полные права на получение в полном объеме водных ресурсов из международных бассейнов. И последняя теория основывается на том, что государства могут использовать водные ресурсы для любых целей до тех пор, пока это не причиняет вред и не ущемляет интересы соседних государств. Именно последняя теория получила наибольшее признание среди участников международной системы и легла в основу принципов международного права относительно регулирования водных ресурсов. Важно, чтобы соглашение соответствовало следующим установленным принципам:

* равное распределение водных ресурсов между соседями и эффективного использования
* обязательство соблюдать интересы соседних государств, а также не причинять ощутимого вреда. Однако этот принцип сложно интерпретировать, поскольку сложно определить, что подразумевается под «ощутимым вредом»[[94]](#footnote-94)
* обязательство уведомлять соседние государства о предстоящих проектах, а также проводить консультации и переговоры
* принцип сотрудничества и обмена информацией[[95]](#footnote-95)
* принцип мирного разрешения конфликтов.[[96]](#footnote-96)

Очевидно, что по-настоящему эффективным соглашением можно назвать то, которое устраняет основную причину развития конфликта, будь то загрязнения или неадекватное распределение ресурсов. Также важно, чтобы в договоре содержались все необходимые механизмы для пересмотра договора и разрешения возникающих споров. Эффективность соглашения также определяют создаваемые механизмы мониторинга и контроля, которые и будут отвечать за успешное функционирование целой системы.

Безусловно, заключение подобного соглашения - долгая и серьезная работа, и ввиду сложной обстановки в рассматриваемых регионах практически невозможная. Для того, чтобы был сделан шаг в сторону сотрудничества, важно создать необходимые условия, которые способствовали бы развитию процессов кооперации в регионе. Анализируя основные процессы в рассматриваемых регионах, а также основные параметры, способствующие развитию конфликта, можно выделить главные факторы, наличие которых обуславливает мирное разрешение конфликта.

В первую очередь, это взаимное признание сторонами друг друга в качестве равноправных партнеров, чьи интересы они готовы принимать и учитывать ( Как например, в конфликте между Израилем и Палестинскими территориями. Также не представлены и учтены интересы курдов в вопросе вокруг Евфрата, поскольку Турция не готова признавать их в качестве своих партнеров)[[97]](#footnote-97) . Для того, чтобы в дальнейшим договор соблюдался и конфликт не развивался далее важно не только признание партнеров, но и также приблизительное равенство политической и военной силы у государств. Если государство обладает большим политическим весом, то тогда не будет сдерживающего фактора в виде угрозы применения силы его партнера, и договор вряд ли будет соблюдаться.

Для успешного заключения договора также важно, чтобы был обеспечен доступ к полной и широкой информации, поскольку зачастую некоторые информационные данные засекречены, что существенно осложняет переговорный процесс.[[98]](#footnote-98)

Очевидно, что история отношений между соседями также играет немаловажную роль. Если, например, имели место вооруженные столкновения, то тогда уровень доверия между партнерами очень низкий, и они не будут готовы идти на уступки, поскольку будут ожидать предательства. Эксперты отмечают, что нормальному заключению договора препятствуют два случая: когда ранние стороны доходили до вооруженного противостояния, и когда военная операция одного из государств оказалась неудачной.[[99]](#footnote-99)

Следующий важный фактор, способствующий заключению эффективного соглашения вступает в силу, когда стороны учитывают социальные и экономические факторы при будущем планировании и развитии стратегий. Также важно, чтобы в договорах были предусмотрены механизмы гибкости и пересмотра в зависимости от развития технологий и изменения экологической обстановки, а также изменений спроса на воду.[[100]](#footnote-100)

Необходимо также привлекать местные органы управления к решению вопросов, связанных с созданием системы водопользоавания. Во-первых, местная администрация обладает гораздо большим объемом реальной информации о проблемах, а также возможностях и недостатках, которые могут иметь место. Без участия сильной третей стороны, мощное государство использует свою силу, чтобы надавить на партнера. Предоставление внешней помощи может помочь прийти к соглашению..

Важно также проводить правильную информационную политику, другими словами важно создавать правильный имидж сотрудничества и кооперации.[[101]](#footnote-101) Важно, чтобы необходимость в диалоге осознавали не только на уровне руководителей государств, а также на уровне простых жителей. Необходимо, чтобы население понимало целесообразность компромисса и всех издержек, которые могут возникнуть.

Очевидно, что подписание эффективного соглашения является главным шагом на пути урегулирования конфликта и создания эффективной системы водного менеджмента. Главные цели, которые должна выполнять система, заключаются в обеспечении социального равенства, экономического роста и защиты окружающей среды при участии гражданского общества и правительственных структур.[[102]](#footnote-102)

Сегодня многие эксперты и специалисты основывают свои рекомендации и планы по урегулированию конфликтов на главных принципах интегрированного управления водными ресурсами (Integrated Water Resources Management, далее IWRM). Этот подход был разработан в 2002 году во время Международного Саммита и определяется как процесс, способствующий координированному водными ресурсами с целью повышения благосостояния населения без причинения вреда живым экосистемам.

Главной чертой данного подхода является то, что во главу угла при разработке системы водопользования ставиться главная задача, связанная с водными ресурсами, которую должно решить государство. Так, для развивающихся стран приоритетными направлениями являются борьба с бедностью, голодом и загрязнением окружающей среды. Развитые страны скорее используют отдельные элементы этого процесса при создании локальных систем.[[103]](#footnote-103)

Основы процесса. В работе Дж говорится о том, что процесс основывается на трех столпах, а главной задачей как раз является правильная организация работы и функционирования основных механизмов. А именно проведение политики по защите окружающей среды и устойчивому развитию, создание институциональных рамок и необходимых механизмов по средствам которых эти политики и стратегии могут применяться. Главным преимуществом такого подхода является то, что речные бассейны рассматриваются как целостная система со своими гидрологическими особенностями.

Одной из базовых характеристик данного подхода является интеграция, причем как вертикальная, так и горизонтальная. Горизонтальная интеграция подразумевает создание институтов, которые должны координировать размещение водных ресурсов по разным секторам, которые рассматриваются в совокупности, как система. Иными словами, спрос на воду для сельского хозяйства анализируется во взаимосвязи со спросом, которую предъявляют промышленность, городское или сельское население и т.д. Данный подход, несомненно, позволит вывести решение конфликтов в международных бассейнах на новый уровень. Вертикальная интеграция означает координацию стратегий управления водными ресурсами и согласование основных политик по всем уровням, начиная с локального до международного через созданную институциональную структуру.[[104]](#footnote-104) Данный подход также основывается на принципе децентрализации, а именно смещении полномочий по решению вопросов водопользования на более низкий уровень. [[105]](#footnote-105)

Таким образом, можно сделать вывод, что ключевыми моментами для разрешения конфликта являются сотрудничество и кооперация. Без этих составляющих урегулирование разногласий практически невозможно. Следующим шагом должно стать создание эффективного и адекватного соглашения, которое должно учитывать интересы всех сторон и определять механизмы пересмотра и изменения договора в связи с изменяющимися условиями. Важно внимательно подойти к оценке бассейна и провести качественный анализ социальных и экономических факторов для обеспечения наиболее эффективного распределения водных ресурсов. Важно также создать сбалансированную систему водного менеджмента, основу которой должны составлять эффективные механизмы и сильные институты.

# Заключение

В заключение представляется необходимым еще раз перечислить основные выводы, которые были сделаны в ходе исследования.

Вода является редким ресурсом, представляющим исключительную важность для развития благосостояния любого государства. Однако сегодня человечество сталкивается с серьезным кризисом водных ресурсов. Особенно эта проблема актуальная для стран Ближнего Востока и Африки. Ввиду того, что основным источником пресной воды являются международные реки, между странами, чьи территории входят в бассейны международных рек могут возникать разногласия по поводу распределения водных ресурсов. Водный конфликт может возникнуть только тогда, когда не существует эффективного договора или соглашения, регулирующего отношения между странами по данному вопросу.

Основными причинами возникновения водного конфликта являются столкновение интересов стран, находящихся выше и ниже по течению, односторонние действия государств по использованию ресурсов бассейна, а также политические разногласия между соседствующими государствами.

Существует несколько типов водных конфликтов, когда водные ресурсы могут использоваться в качестве военного, политического средств, а также выступать в качестве военных мишеней и объектов террористических актов. Однако самым распространенным типом водного конфликта является борьба за контроль над водными ресурсами.

Анализируя данные, полученные при подробном рассмотрении водных конфликтов в бассейнах Иордана, Тигра и Евфрата, а также Инда и Ганга, можно также сделать выводы об общих чертах, присущих каждому из споров. В каждом бассейне есть как минимум одно государство, которое полностью зависит от ресурсов бассейна. По иронии именно это государство страдает от дефицита водных ресурсов, и как следствие, предъявляет еще больший спрос на воду.

Если существует большая разница межу политическим и военным потенциалом у соседних государств, то сильное государство будет нарушать права слабого, именно поэтому необходимо найти сильную третью сторону, например международный институт, который выступал бы гарантом соблюдения договора.

Огромно влияние характера политических отношений между государствами. Во многих случаях прослеживается четкая корреляция в хронологии развития политического конфликта и конфликта водного. Главной проблемой является отказ от сотрудничества и кооперации. Однако именно это и должно стать основой для урегулирования водных споров.

Для того, чтобы разрешить существующие водные конфликты, а также предотвратить наступление новых необходимо сменить парадигму или подход к использованию природных ресурсов. Важно осознавать, какую ценность они имеют не только для одного конкретного государства, но и для миллионов других людей, которые проживают в речных бассейнах.

Первым шагом на пути устранения потенциала для водного конфликта является создание межбассейнового соглашения, созданное с учетом интересов всех сторон, и помимо того с анализом долгосрочных перспекьтв развития бассейна.

Важно рассматривать речной бассейн в комплексе или системе для того, чтобы разработать наиболее эффективную систему водного менеджмента. Необходимо создать межправительственные органы и комитеты, а также привлечь к работе региональные организации, которые за счет своего авторитета могут в каких-либо вопросах выступать в качестве арбитра. Важно создать систему, нацеленную на эффективное использование, а также сохранение водных ресурсов.

Видно, что все рекомендации исходят из предпосылки о сотрудничестве. Совместное решение проблем является залогом стабильности и безопасности. Естественно, что должно пройти еще время для того, чтобы «вечные враги» сумели встать на новый путь. Однако чем быстрее это произойдет, тем быстрее исчезнет потенциал для развития конфликта.

# Список используемых источников и литературы

1. Alam U. Questioning the water wars rationale: a case study of the Indus Waters Treaty// The Geographical Journal [Vol.168, 2002](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/geoj.2002.168.issue-4/issuetoc) pp. 341–353
2. [Aydin](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Mustafa+Aydin%22) M.,  [Ereker](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Fulya+Ereker%22) F. Water Scarcity and Political Wrangling: Security in the Euphrates and Tigris Basin//[Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 4, 2009, pp 603-613
3. Basheer K. Water Resources in the History of the Palestine-Israel Conflict// GeoJournal*,* Vol. 21,1990, pp. 317-323
4. [Beach](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_1?_encoding=UTF8&field-author=Heather%20L.%20Beach&search-alias=books&sort=relevancerank) H., [Hamner](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_2?_encoding=UTF8&field-author=Jesse%20Hamner&search-alias=books&sort=relevancerank) J.,  [Hewitt](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_3?_encoding=UTF8&field-author=J.%20Joseph%20Hewitt&search-alias=books&sort=relevancerank) J.J.,  [Kaufman](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_4?_encoding=UTF8&field-author=Edy%20Kaufman&search-alias=books&sort=relevancerank) E.,  [Kurki](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_5?_encoding=UTF8&field-author=Anja%20Kurki&search-alias=books&sort=relevancerank) A.,[. Oppenheimer](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_6?_encoding=UTF8&field-author=Joe%20A.%20Oppenheimer&search-alias=books&sort=relevancerank) J. , [Wolf](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_7?_encoding=UTF8&field-author=Aaron%20T.%20Wolf&search-alias=books&sort=relevancerank) A.T. Transboundary Freshwater Dispute Resolution: Theory, Practice, and Annotated References// United Nations Univ, 2000, pp. 320
5. [Bernauer](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Thomas+Bernauer%22) T. Explaining success and failure in international river management// [Aquatic Sciences](http://link.springer.com/journal/27) ,Vol. 64, 2002, pp. 1-19
6. Brown A.,Matlock M.D. A Review of Water Scarcity Indices and Methodologies//University of Arkansas, White Paper № 101, 2011
7. Caponera D.D Patterns Of Cooperation In International Water Law: Principles and Institutions// Natural Resource Journal, Vol.25, 1985, pp .564-585
8. Draper S.E. Shared Use of Transboundary Water Resources// Iucn Environmental Policy and Law Paper 27 , 1993.
9. El-Fadel, M., El-Sayegh, Y., El-Fadl, K. and Khorbotly, D. The Nile river basin: a case study in surface water conflict resolution//Journal of Natural Resources & Life Sciences Education, Vol.32, 2003, pp. 107-117.
10. Elmusa S.S. Toward a Unified Management Regime in the Jordan Basin: The Johnston Plan Revisited// Yale F&ES Bulletin, Vol. 103, 2007 pp. 297-313
11. Falkenmark M. The Massive Water Scarcity Now Threatening Africa: Why Isn't It Being Addressed? // Ambio, Vol. 18, 1989, pp. 112-118
12. Frederiksen H.D. The World water crisis and international security. Journal Essay// Middle East Policy Council, 2009
13. Gizelis T., Wooden A.E., Water resources, institutions, & intrastate conflict//Political Geography №29, 2010
14. Gleick P. Water and Conflict: Fresh Water Resources and International Security// International Security.Vol.18 №1, 1993.
15. [Gleick](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Peter+H.+Gleick%22), P.H., [Heberger](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Matthew+Heberger%22) M. Water Conflict Chronology//[The World’s Water](http://link.springer.com/bookseries/10411), 2011, pp 175-214
16. [Gurer](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Ibrahim+Gurer%22) I. Water Issue Among the Riparian States of Euphrates and Tigris Transboundary Rivers//[Water in the Middle East and in North Africa](http://link.springer.com/book/10.1007/978-3-662-10866-6) ,2004, pp 333-343
17. Jonch-Clausen T. Integrated Water Resources Management (IWRM) and Water Efficiency Plans by 2005. Why, What and How? //Elanders Infologistics Väst AB, Sweden, 2004, pp.1-45
18. Lonergan S. Watershed: The Role of Fresh Water in the Israeli-Palestinian Conflict. Ottawa: IDRC, 1995, pp 310
19. Malhotra P. Water Issues between Nepal, India & Bangladesh// IPCS Special Report,Vol.95, 2010, pp. 1-12
20. Mustafa I. The Arab-Israeli Conflict over water resources// [Studies in Environmental Science](http://www.sciencedirect.com/science/bookseries/01661116), Vol. 58, 1994, pp 123–133
21. Phillips D.,Attili S., McCaffrey C., Murray J. Factors Relating to the Equitable Distribution of Water in Israel and Palestine// [Water Resources in the Middle East](http://link.springer.com/book/10.1007/978-3-540-69509-7), Vol. 2, 2007, pp 249-255
22. Rahaman M.M. The Ganges Water Conflict A Comparative Analysis Of 1977 Agreement and 1996 Treaty// International Water Law Project, 2006
23. Rahaman M.M// Principles of international water law: creating effective transboundary water resources management// Int. J. Sustainable Society, Vol. 1, No. 3, 2009
24. [Scheumann](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Waltina+Scheumann%22) W. The Euphrates Issue in Turkish-Syrian Relations// [Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 1, 2003, pp 745-760
25. [Shuval](http://link.springer.com/search?facet-author=%22H.+I.+Shuval%22) H.I. Are the Conflicts between Israel and Her Neighbors Over the Waters of the Jordan River Basin an Obstacle to Peace? Israel-Syria As A Case Study// [Water, Air, and Soil Pollution](http://link.springer.com/journal/11270), Vol.123, 2000, pp.605-630
26. The Helsinki Rules on the Uses of the Waters of International RiversAdopted by the International Law Association at the fifty second conference, held at Helsinki in August 1966. Report of the Committee on the Uses of the Waters of International Rivers// International Law Association, 1967
27. Wolf A.T.,Yoffe S.B., Giordano M. International Waters:Indicators for Identifying Basins at Risk// Department of Geosciences, Oregon State University, 2003
28. [Yitayew](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Muluneh+Yitayew%22) M.,  [Melesse](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Assefa+M.+Melesse%22) A.M. Critical Water Resources Issues in the Nile River Basin// [Nile River Basin](http://link.springer.com/book/10.1007/978-94-007-0689-7), 2011, pp. 401-416
29. Zeitoun M., Mirumachi N. Transboundary water interaction I: reconsidering conflict and cooperation// [International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics](http://ideas.repec.org/s/spr/ieaple.html), 2011, pp. 159-178
30. Барабанов О.Н.,Голицын А.В., Терещенко В.В Глобальное Управление//МГИМО-Университет, 2006
31. Богатуров А.Д., Аверков В.В История международных отношений. 1945-2008: Учеб.пособие для студентов вузов. М.:Аспект Пресс, 2010.стр 520
32. Голышев А. И., Гирина А. М., Дайнов Е. Болгария: примеры водных конфликтов // Материалы 8 Международного. конгресса "Вода: экология и технология". М., 2008.

Data from the Pacific Institute for Studies in Development, Environment, and Security database on Water and Conflict, 2008

1. <http://data.un.org/Data.aspx?d=PopDiv&f=variableID%3A12>
2. http://www.cesr.org/downloads/Palestine.RighttoWater.Factsheet

http://www.fao.org/nr/water/aquastat/basins/euphrates-tigris/index.stm

1. <http://www.fao.org/nr/water/aquastat/basins/euphrates-tigris/index.stm>
2. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/basins/indus/index.stm

http://www.historyguy.com/israel\_syria\_wars.htm#.UWia0cu9KSM

1. <http://www.mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/world-water-crisis-and-international-security>
2. <http://www.mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/world-water-crisis-and-international-security>
3. <http://www.pacinst.org/>
4. http://www.thenews.com.pk/Todays-News-13-5960-IWT-does-not-allow-Wullar-Barrage-Pakistan-tells-India
5. http://www.transboundarywaters.orst.edu/research/case\_studies/index.html
6. <http://www.transboundarywaters.orst.edu/research/case_studies/Nile_New.htm>
7. <http://www.unwater.org/statistics_res.html>
8. <http://www.unwater.org/statistics_use.html>
9. <http://www.wateraid.org/documents/climate_change_and_water_resources_1.pdf>
10. <http://www.worldwater.org/conflict/index.html>

1. http://www.unwater.org/statistics\_res.html [↑](#footnote-ref-1)
2. http://data.un.org/Data.aspx?d=PopDiv&f=variableID%3A12 [↑](#footnote-ref-2)
3. http://www.unwater.org/statistics\_use.html [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.wateraid.org/documents/climate\_change\_and\_water\_resources\_1.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. http://www.unwater.org/statistics\_use.html [↑](#footnote-ref-5)
6. Gleick P. Water and Conflict: Fresh Water Resources and International Security// International Security.Vol.18 №1, 1993. p.79 [↑](#footnote-ref-6)
7. Ibid, p.82 [↑](#footnote-ref-7)
8. Falkenmark M. The Massive Water Scarcity Now Threatening Africa: Why Isn't It Being Addressed? // Ambio, Vol. 18, 1989, pp. 112-118 [↑](#footnote-ref-8)
9. Brown A.,Matlock M.D. A Review of Water Scarcity Indices and Methodologies//University of Arkansas, White Paper № 101, 2011 [↑](#footnote-ref-9)
10. Gleick P. Water and Conflict: Fresh Water Resources and International Security// International Security.Vol.18 №1, 1993. стр 90 [↑](#footnote-ref-10)
11. Ibidem [↑](#footnote-ref-11)
12. Ibid, p. 85 [↑](#footnote-ref-12)
13. Wolf A.T.,Yoffe S.B., Giordano M. International Waters:Indicators for Identifying Basins at Risk//Department of Geosciences, Oregon State University, 2003.p. 15 [↑](#footnote-ref-13)
14. Ibid, p. 18 [↑](#footnote-ref-14)
15. Барабанов О.Н.,Голицын А.В., Терещенко В.В Глобальное Управление//МГИМО-Университет, 2006 [↑](#footnote-ref-15)
16. [Yitayew](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Muluneh+Yitayew%22) M.,  [Melesse](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Assefa+M.+Melesse%22) A.M. Critical Water Resources Issues in the Nile River Basin// [Nile River Basin](http://link.springer.com/book/10.1007/978-94-007-0689-7), 2011 [↑](#footnote-ref-16)
17. Frederiksen H.D. The World water crisis and international security. Journal Essay// Middle East Policy Council, 2009 [↑](#footnote-ref-17)
18. [Scheumann](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Waltina+Scheumann%22) W. The Euphrates Issue in Turkish-Syrian Relations// [Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 1, 2003 [↑](#footnote-ref-18)
19. Gizelis T., Wooden A.E., Water resources, institutions, & intrastate conflict//Political Geography №29, 2010 [↑](#footnote-ref-19)
20. Голышев А. И., Гирина А. М., Дайнов Е. Болгария: примеры водных конфликтов // Материалы 8 Международного. конгресса "Вода: экология и технология". М., 2008. [↑](#footnote-ref-20)
21. http://www.pacinst.org/ [↑](#footnote-ref-21)
22. [Shuval](http://link.springer.com/search?facet-author=%22H.+I.+Shuval%22) H.I. Are the Conflicts between Israel and Her Neighbors Over the Waters of the Jordan River Basin an Obstacle to Peace? Israel-Syria As A Case Study// [Water, Air, and Soil Pollution](http://link.springer.com/journal/11270), Vol.123, 2000 [↑](#footnote-ref-22)
23. Data from the Pacific Institute for Studies in Development, Environment, and Security database on Water and Conflict, 2008 [↑](#footnote-ref-23)
24. Mustafa I. The Arab-Israeli Conflict over water resources// [Studies in Environmental Science](http://www.sciencedirect.com/science/bookseries/01661116), Vol. 58, 1994, p 117 [↑](#footnote-ref-24)
25. Data from the Pacific Institute for Studies in Development, Environment, and Security database on Water and Conflict, 2008 [↑](#footnote-ref-25)
26. [Gleick](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Peter+H.+Gleick%22), P.H., [Heberger](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Matthew+Heberger%22) M. Water Conflict Chronology//[The World’s Water](http://link.springer.com/bookseries/10411) 2011 [↑](#footnote-ref-26)
27. Mustafa I. The Arab-Israeli Conflict over water resources// [Studies in Environmental Science](http://www.sciencedirect.com/science/bookseries/01661116), Vol. 58, 1994 [↑](#footnote-ref-27)
28. http://www.worldwater.org/conflict/index.html [↑](#footnote-ref-28)
29. Data from the Pacific Institute for Studies in Development, Environment, and Security database on Water and Conflict, 2008 [↑](#footnote-ref-29)
30. Mustafa I. The Arab-Israeli Conflict over water resources// [Studies in Environmental Science](http://www.sciencedirect.com/science/bookseries/01661116), Vol. 58, 1994, p 124 [↑](#footnote-ref-30)
31. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\_regions/BRA/index.stm [↑](#footnote-ref-31)
32. [Gleick](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Peter+H.+Gleick%22), P.H., [Heberger](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Matthew+Heberger%22) M. Water Conflict Chronology//[The World’s Water](http://link.springer.com/bookseries/10411), 2011 [↑](#footnote-ref-32)
33. Lonergan S. Watershed: The Role of Fresh Water in the Israeli-Palestinian Conflict. Ottawa: IDRC, 1995, p 154 [↑](#footnote-ref-33)
34. http://www.cesr.org/downloads/Palestine.RighttoWater.Factsheet [↑](#footnote-ref-34)
35. [Gleick](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Peter+H.+Gleick%22), P.H., [Heberger](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Matthew+Heberger%22) M. Water Conflict Chronology//[The World’s Water](http://link.springer.com/bookseries/10411), 2011 [↑](#footnote-ref-35)
36. http://www.cesr.org/downloads/Palestine.RighttoWater.Factsheet [↑](#footnote-ref-36)
37. Ibedim [↑](#footnote-ref-37)
38. Lonergan S. Watershed: The Role of Fresh Water in the Israeli-Palestinian Conflict. Ottawa: IDRC, 1995 [↑](#footnote-ref-38)
39. http://www.transboundarywaters.orst.edu/research/case\_studies/index.html [↑](#footnote-ref-39)
40. [Gleick](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Peter+H.+Gleick%22), P.H., [Heberger](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Matthew+Heberger%22) M. Water Conflict Chronology//[The World’s Water](http://link.springer.com/bookseries/10411) 2011 [↑](#footnote-ref-40)
41. [Shuval](http://link.springer.com/search?facet-author=%22H.+I.+Shuval%22) H.I. Are the Conflicts between Israel and Her Neighbors Over the Waters of the Jordan River Basin an Obstacle to Peace? Israel-Syria As A Case Study// [Water, Air, and Soil Pollution](http://link.springer.com/journal/11270), Vol.123, 2000 [↑](#footnote-ref-41)
42. Basheer K. Water Resources in the History of the Palestine-Israel Conflict// GeoJournal, Vol. 21,1990, p. 320 [↑](#footnote-ref-42)
43. http://www.historyguy.com/israel\_syria\_wars.htm#.UWia0cu9KSM [↑](#footnote-ref-43)
44. [Shuval](http://link.springer.com/search?facet-author=%22H.+I.+Shuval%22) H.I. Are the Conflicts between Israel and Her Neighbors Over the Waters of the Jordan River Basin an Obstacle to Peace? Israel-Syria As A Case Study// [Water, Air, and Soil Pollution](http://link.springer.com/journal/11270), Vol.123, 2000 [↑](#footnote-ref-44)
45. Mustafa I. The Arab-Israeli Conflict over water resources// [Studies in Environmental Science](http://www.sciencedirect.com/science/bookseries/01661116), Vol. 58, 1994, p 119 [↑](#footnote-ref-45)
46. Elmusa S.S. Toward a Unified Management Regime in the Jordan Basin: The Johnston Plan Revisited// Yale F&ES Bulletin, Vol. 103, 2007 , p. 302 [↑](#footnote-ref-46)
47. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/basins/euphrates-tigris/index.stm [↑](#footnote-ref-47)
48. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\_regions/BRA/index.stm [↑](#footnote-ref-48)
49. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/basins/euphrates-tigris/index.stm [↑](#footnote-ref-49)
50. [Scheumann](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Waltina+Scheumann%22) W. The Euphrates Issue in Turkish-Syrian Relations// [Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 1, 2003 [↑](#footnote-ref-50)
51. [Aydin](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Mustafa+Aydin%22) M.,  [Ereker](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Fulya+Ereker%22) F. Water Scarcity and Political Wrangling: Security in the Euphrates and Tigris Basin//[Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 4, 2009, p 604 [↑](#footnote-ref-51)
52. Ibid., p 604 [↑](#footnote-ref-52)
53. [Gleick](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Peter+H.+Gleick%22), P.H., [Heberger](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Matthew+Heberger%22) M. Water Conflict Chronology//[The World’s Water](http://link.springer.com/bookseries/10411) 2011 [↑](#footnote-ref-53)
54. [Scheumann](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Waltina+Scheumann%22) W. The Euphrates Issue in Turkish-Syrian Relations// [Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 1, 2003 [↑](#footnote-ref-54)
55. [Aydin](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Mustafa+Aydin%22) M.,  [Ereker](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Fulya+Ereker%22) F. Water Scarcity and Political Wrangling: Security in the Euphrates and Tigris Basin//[Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 4, 2009, p 607 [↑](#footnote-ref-55)
56. Ibid., p 608 [↑](#footnote-ref-56)
57. [Aydin](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Mustafa+Aydin%22) M.,  [Ereker](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Fulya+Ereker%22) F. Water Scarcity and Political Wrangling: Security in the Euphrates and Tigris Basin//[Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 4, 2009 [↑](#footnote-ref-57)
58. [Scheumann](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Waltina+Scheumann%22) W. The Euphrates Issue in Turkish-Syrian Relations// [Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 1, 2003 [↑](#footnote-ref-58)
59. Ibid., p. 753 [↑](#footnote-ref-59)
60. [Aydin](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Mustafa+Aydin%22) M.,  [Ereker](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Fulya+Ereker%22) F. Water Scarcity and Political Wrangling: Security in the Euphrates and Tigris Basin//[Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 4, 2009, p. 604 [↑](#footnote-ref-60)
61. Ibid., p. 605 [↑](#footnote-ref-61)
62. [Scheumann](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Waltina+Scheumann%22) W. The Euphrates Issue in Turkish-Syrian Relations// [Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 1, 2003 [↑](#footnote-ref-62)
63. [Aydin](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Mustafa+Aydin%22) M.,  [Ereker](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Fulya+Ereker%22) F. Water Scarcity and Political Wrangling: Security in the Euphrates and Tigris Basin//[Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace](http://link.springer.com/bookseries/8090), Vol. 4, 2009 [↑](#footnote-ref-63)
64. Frederiksen H.D. The World water crisis and international security. Journal Essay// Middle East Policy Council, 2009 [↑](#footnote-ref-64)
65. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/basins/gbm/index.stm [↑](#footnote-ref-65)
66. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\_regions/BRA/index.stm [↑](#footnote-ref-66)
67. Malhotra P. Water Issues between Nepal, India & Bangladesh// IPCS Special Report,Vol.95, 2010 [↑](#footnote-ref-67)
68. Rahaman M.M. The Ganges Water Conflict A Comparative Analysis Of 1977 Agreement and 1996 Treaty// International Water Law Project, 2006, p 201 [↑](#footnote-ref-68)
69. Ibid, p. 204 [↑](#footnote-ref-69)
70. Ibid, p. 206 [↑](#footnote-ref-70)
71. Malhotra P. Water Issues between Nepal, India & Bangladesh// IPCS Special Report,Vol.95, 2010, p. 5 [↑](#footnote-ref-71)
72. Frederiksen H.D. The World water crisis and international security. Journal Essay// Middle East Policy Council, 2009 [↑](#footnote-ref-72)
73. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/basins/indus/index.stm [↑](#footnote-ref-73)
74. там же [↑](#footnote-ref-74)
75. Богатуров А.Д., Аверков В.В История международных отношений. 1945-2008: Учеб.пособие для студентов вузов. М.:Аспект Пресс, 2010.стр 55 [↑](#footnote-ref-75)
76. Alam U. Questioning the water wars rationale: a case study of the Indus Waters Treaty// The Geographical Journal [Vol.168, 2002](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/geoj.2002.168.issue-4/issuetoc) pp. 341–353 [↑](#footnote-ref-76)
77. Ibid [↑](#footnote-ref-77)
78. http://www.thenews.com.pk/Todays-News-13-5960-IWT-does-not-allow-Wullar-Barrage-Pakistan-tells-India [↑](#footnote-ref-78)
79. [Yitayew](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Muluneh+Yitayew%22) M.,  [Melesse](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Assefa+M.+Melesse%22) A.M. Critical Water Resources Issues in the Nile River Basin// [Nile River Basin](http://link.springer.com/book/10.1007/978-94-007-0689-7), 2011 [↑](#footnote-ref-79)
80. El-Fadel, M., El-Sayegh, Y., El-Fadl, K. and Khorbotly, D. The Nile river basin: a case study in surface water conflict resolution//Journal of Natural Resources & Life Sciences Education*,* Vol.32, 2003 [↑](#footnote-ref-80)
81. http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\_regions/BRA/index.stm [↑](#footnote-ref-81)
82. <http://www.transboundarywaters.orst.edu/research/case_studies/Nile_New.htm> [↑](#footnote-ref-82)
83. Ibidem [↑](#footnote-ref-83)
84. [Gleick](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Peter+H.+Gleick%22), P.H., [Heberger](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Matthew+Heberger%22) M. Water Conflict Chronology//[The World’s Water](http://link.springer.com/bookseries/10411), 2011 [↑](#footnote-ref-84)
85. El-Fadel, M., El-Sayegh, Y., El-Fadl, K. and Khorbotly, D. The Nile river basin: a case study in surface water conflict resolution//Journal of Natural Resources & Life Sciences Education*,* Vol.32, 2003 [↑](#footnote-ref-85)
86. <http://www.mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/world-water-crisis-and-international-security> [↑](#footnote-ref-86)
87. Wolf A. T. Conflict and cooperation along international waterways// [Water Policy](http://www.sciencedirect.com/science/journal/13667017), Vol. 1, 1998, Pages 253 [↑](#footnote-ref-87)
88. Ibidem [↑](#footnote-ref-88)
89. Caponera D.D Patterns Of Cooperation In International Water Law: Principles and Institutions// Natural Resource Journal, Vol.25, 1985, pp .572 [↑](#footnote-ref-89)
90. Ibidem [↑](#footnote-ref-90)
91. Zeitoun M., Mirumachi N. Transboundary water interaction I: reconsidering conflict and cooperation// [International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics](http://ideas.repec.org/s/spr/ieaple.html), 2011, p. 164 [↑](#footnote-ref-91)
92. Draper S.E. Shared Use of Transboundary Water Resources// Iucn Environmental Policy and Law Paper 27 , 1993. [↑](#footnote-ref-92)
93. The Helsinki Rules on the Uses of the Waters of International RiversAdopted by the International Law Association at the fifty second conference, held at Helsinki in August 1966. Report of the Committee on the Uses of the Waters of International Rivers// International Law Association, 1967 [↑](#footnote-ref-93)
94. Ibidem [↑](#footnote-ref-94)
95. Caponera D.D Patterns Of Cooperation In International Water Law: Principles and Institutions// Natural Resource Journal, Vol.25, 1985, pp .572 [↑](#footnote-ref-95)
96. Rahaman M.M// Principles of international water law: creating effective transboundary water resources management// Int. J. Sustainable Society, Vol. 1, No. 3, 2009, p.7 [↑](#footnote-ref-96)
97. [Bernauer](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Thomas+Bernauer%22) T. Explaining success and failure in international river management// [Aquatic Sciences](http://link.springer.com/journal/27) ,Vol. 64, 2002, p. 6 [↑](#footnote-ref-97)
98. [Beach](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_1?_encoding=UTF8&field-author=Heather%20L.%20Beach&search-alias=books&sort=relevancerank) H., [Hamner](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_2?_encoding=UTF8&field-author=Jesse%20Hamner&search-alias=books&sort=relevancerank) J.,  [Hewitt](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_3?_encoding=UTF8&field-author=J.%20Joseph%20Hewitt&search-alias=books&sort=relevancerank) J.J.,  [Kaufman](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_4?_encoding=UTF8&field-author=Edy%20Kaufman&search-alias=books&sort=relevancerank) E.,  [Kurki](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_5?_encoding=UTF8&field-author=Anja%20Kurki&search-alias=books&sort=relevancerank) A.,[. Oppenheimer](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_6?_encoding=UTF8&field-author=Joe%20A.%20Oppenheimer&search-alias=books&sort=relevancerank) J. , [Wolf](http://www.amazon.com/s/ref=ntt_athr_dp_sr_7?_encoding=UTF8&field-author=Aaron%20T.%20Wolf&search-alias=books&sort=relevancerank) A.T. Transboundary Freshwater Dispute Resolution: Theory, Practice, and Annotated References// United Nations Univ, 2000, pp. 320 [↑](#footnote-ref-98)
99. Ibidem [↑](#footnote-ref-99)
100. [Bernauer](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Thomas+Bernauer%22) T. Explaining success and failure in international river management// [Aquatic Sciences](http://link.springer.com/journal/27) ,Vol. 64, 2002, p. 8 [↑](#footnote-ref-100)
101. [Bernauer](http://link.springer.com/search?facet-author=%22Thomas+Bernauer%22) T. Explaining success and failure in international river management// [Aquatic Sciences](http://link.springer.com/journal/27) ,Vol. 64, 2002, p. 12 [↑](#footnote-ref-101)
102. Ibidem [↑](#footnote-ref-102)
103. Jonch-Clausen T. Integrated Water Resources Management (IWRM) and Water Efficiency Plans by 2005. Why, What and How? //Elanders Infologistics Väst AB, Sweden, 2004, p.12 [↑](#footnote-ref-103)
104. Integrated Water Resources Management (IWRM) Introduction to Principles and Practices [↑](#footnote-ref-104)
105. Jonch-Clausen T. Integrated Water Resources Management (IWRM) and Water Efficiency Plans by 2005. Why, What and How? //Elanders Infologistics Väst AB, Sweden, 2004. P.13 [↑](#footnote-ref-105)